

CRISIS RUSO-UCRANIANA 2021-2022



Dr. Hugo Harvey Valdés¹
Investigador CIEE

INTRODUCCIÓN

Investigadores de variadas disciplinas han dedicado esfuerzos en pos de analizar el progreso y las dinámicas de las crisis internacionales². Como fenómeno, resulta fuente de consulta para análisis sobre: las raíces históricas de los conflictos, el rol de líderes y asesores, los intereses en juego, los impactos en los asuntos internos de los Estados, la generación de alianzas, puntos de inflexión; o bien, generación de modelos analíticos que permiten visualizar cursos de acción de los oponentes.

Cabe señalar que el estudio de las crisis internacionales no representa un área que concite interés de manera uniforme en el ambiente académico nacional. En su mayoría estos fenómenos se perciben lejanos y no escalan en conflictos armados, por lo que no remueven los cimientos de la sociedad, ni alteran las disciplinas académicas, ni inquietan los medios de comunicación. Lamentablemente, las miradas se vuelven a estos acontecimientos solo cuando afectan al propio país, o bien, en circunstancias en la cuales hay una guerra inminente y los involucrados tienen preponderancia global. En este sentido, se producen vacíos en la generación de conocimiento, brechas que posteriormente son difíciles de reducir.

No obstante, nuestra Academia ha mantenido una preocupación constante en estas contiendas, en lo que se refiere a su análisis, investigación y difusión, lo que se ve reflejado en 5 libros de la colección ANEPE, de los profesores Aquiles Gallardo³; Juan Carlos Verdugo⁴; Iván Witker⁵; Rodolfo Ortega⁶ y la profesora Loreto Correa⁷.

¹ Doctor en Estudios Americanos, mención Estudios Internacionales. ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-7184-1670>

² Las principales disciplinas que estudian las crisis internacionales son: Relaciones Internacionales, Historia Diplomática, Historia de las Relaciones Internacionales, Ciencias Militares, Ciencias Políticas, entre otras.

³ GALLARDO, A. 2007. *Crisis internacionales en Sudamérica: teoría y análisis*. Santiago: ANEPE.

⁴ VERDUGO, J. 2011. *Una estructura para la asesoría en el manejo de crisis internacionales: Caso nacional*. Santiago: ANEPE.

En el mismo orden de ideas, el presente trabajo se enmarca en los esfuerzos de la ANEPE por mantener una comprensión persistente y actualizada de este tipo de controversias internacionales. Entendiendo que la crisis ruso-ucraniana de 2021-2022, representa un caso con características especiales y factores que se entremezclan, sin respetar límites conceptuales ni geográficos, proponemos un esquema de análisis a base de 7 factores, los que comienzan con la letra “I”. Este marco de estudio, fue inicialmente concebido para el idioma inglés y la cultura anglosajona, en la cual los acrónimos y las siglas con sentido tienen especial recepción, por lo que intentamos hacer una analogía con la necesidad de mantener una observación estrecha en la evolución de las crisis, denominándolo el modelo de los *SEVEN EYES*.



Esquema de análisis 7 x I

I. INICIO Y ANTECEDENTES DE LA CRISIS

La inconformidad con el orden post-Guerra Fría

A fines de 2021, Rusia presentó formalmente a Estados Unidos un borrador conteniendo un listado de demandas, tendientes a reducir las posibilidades de un conflicto militar a gran escala en Ucrania. El gobierno ruso solicitaba la detención de la ampliación de la OTAN hacia el Este, junto con la suspensión de los proyectos de infraestructura militar en el antiguo territorio soviético, el cese de la asistencia militar a Ucrania y la eliminación de misiles de alcance intermedio en Europa. Moscú dijo

⁵ WITKER, I. 2005. *Bolivia 2003: Percepciones de la crisis en la prensa chilena y su impacto en la seguridad subregional y relaciones bilaterales*. Santiago: ANEPE.

⁶ ORTEGA, R. 2011. *Crisis internacionales*. Santiago: ANEPE.

⁷ CORREA, L. 2020. *Chile y Bolivia: Distanciamiento, crisis y aproximación*. Santiago: ANEPE.

que ignorar sus demandas conduciría a una “respuesta militar” similar a la crisis de los misiles de 1962⁸.

Sin embargo, para la profesora Angela Stent, esta crisis es un ajuste de cuentas que viene gestándose durante 30 años, por cuanto está en juego mucho más que Ucrania y su posible ingreso en la OTAN, nos enfrentamos al futuro del orden europeo creado tras el colapso de la Unión Soviética⁹. En efecto, un Estados Unidos empoderado, junto a sus aliados, configuró una arquitectura de seguridad euroatlántica remozada, en la cual Rusia, sin la musculatura suficiente, no contaba con la capacidad de influir. Putin retrata este escenario como la humillación de la década de 1990, de manera que desde el inicio de sus períodos en el poder ha intentado modificar este entramado, desafiándolo y tensionándolo cada vez con mayores consecuencias¹⁰.

Ante su disconformidad con el orden mundial posguerra fría, Putin ha venido invocando el derecho absoluto que posee Rusia, a un asiento en la mesa de todas las decisiones internacionales trascendentales, estimando que Occidente debería reconocer su membresía en el directorio mundial, meta que ha logrado en gran medida¹¹.

Pero el camino no ha estado exento de dificultades. Luego de la “humillación” a la que fue sometida Rusia, sus fuerzas armadas se emplearon en combate en la Guerra de Georgia en 2008, con un desempeño inferior al esperado. Las experiencias del conflicto generaron las consecuentes lecciones aprendidas que se materializaron en la reconstrucción de la fuerza, la generación de nuevas capacidades e incluso en una evolución en su pensamiento militar¹². Hoy Rusia es la potencia militar regional preeminente, con capacidad de proyección a nivel mundial, característica que Moscú ha hecho notar, para amenazar a sus vecinos y obligar a Occidente a desplegar sus más variadas habilidades diplomáticas -y algunas militares-, tal como hemos evidenciado en las últimas semanas.

En efecto, Putin ha articulado su predominio llevando este enfoque un paso más allá. Hoy amenaza con una invasión a Ucrania, mucho más completa que la anexión rusa de Crimea y la intervención en Donbass de 2014, una incursión que puede socavar el orden actual¹³ y potencialmente reafirmar la supremacía regional de Rusia, en lo que insiste es su lugar “legítimo” en el continente europeo y en

⁸ ROTH, A. (17 de diciembre de 2021). Russia issues list of demands it says must be met to lower tensions in Europe. *The Guardian*. Disponible en: www.theguardian.com/world/2021/dec/17/russia-issues-list-demands-tensions-europe-ukraine-nato.

⁹ STENT, A. 2022. The Putin Doctrine. *Foreign Affairs*. Disponible en: www.foreignaffairs.com/articles/ukraine/2022-01-27/putin-doctrine.

¹⁰ MOSHES, A. 2011. Russia in European Security Architecture: Contributor or Contender? En ALCARO N. y JONES E. *European Security and the Future of Transatlantic Relations*. Roma: Nuova cultura, pp. 97–116. Disponible en www.iai.it/sites/default/files/iairp_01.pdf.

¹¹ NULAND, V. 2020. Pinning Down Putin, How a Confident America Should Deal With Russia. *Foreign Affairs*, (julio-agosto). Disponible en www.foreignaffairs.com/articles/russian-federation/2020-06-09/pinning-down-putin.

¹² VENDIL, C. y WESTERLUND, F. 2009. Russia's war in Georgia: lessons and consequences. *Small Wars & Insurgencies*, 20, (2), pp. 400-424.

¹³ HILL, F. (2 de febrero de 2022). Russia's assault on Ukraine and the international order: Assessing and bolstering the Western response. *Brookings*. Disponible en www.brookings.edu/testimonies/russias-assault-on-ukraine-and-the-international-order-assessing-and-bolstering-the-western-response/.

los asuntos mundiales. Su apreciación señala que hoy posee las herramientas y que es un buen momento para actuar¹⁴.



Fuente: TASS/GETTY IMAGES

Antecedentes inmediatos

Las causas más directas de la crisis se remontan a la Revolución Naranja, denominación con que se conocen las protestas generadas por las elecciones del 21 de noviembre de 2004 y su posterior invalidación, logrando la realización de nuevas votaciones resultando victorioso Víktor Yúshchenko, abierto opositor a Rusia. Luego en 2010, con la llegada al poder de Víktor Yanukóvich, un aliado de Moscú, Putin asumió que ejercería un mayor control sobre Ucrania, sin embargo, la relación no se desarrolló de acuerdo a las expectativas¹⁵. De esa forma las interacciones se han visto tensionadas, llegando a su punto máximo entre 2013 y 2014, con el Euromaidán, la anexión de Crimea y el inicio de la guerra en el Este ucraniano.



Fuente: Agencia AP

¹⁴ Ukraine tensions: US sources say Russia 70% ready to invade (6 de febrero de 2022). *BBC News*. Disponible en: www.bbc.com/news/world-europe-60276342.

¹⁵ MCFAUL, M. 2007. Ukraine Imports Democracy: External Influences on the Orange Revolution. En: *International Security*, 32, (2), pp. 45-83.

Vladimir Putin, como una forma de aproximar a Ucrania y reagrupar su esfera de influencia, maniobró con los elevados precios del gas, declarando su intención de rebajarlos si Kiev ingresaba a la unión económica postsoviética¹⁶. Las presiones lograron el efecto contrario y Yanukóvich se distanció, iniciando negociaciones con la Unión Europea (UE) para la firma del Acuerdo de Asociación, lo que se concretaría en noviembre de 2013. Putin se empeñó personalmente en revertir este alejamiento, prometiendo reducir los valores del combustible, logrando que el mandatario ucraniano desistiera el día en que se disponía a firmar, estando en Vilna (Lituania) reunido con los líderes europeos¹⁷. Este violento cambio de parecer desencadenó manifestaciones conocidas como Euromaidán, desde el 31 de noviembre de 2013 hasta el 20 de febrero de 2014, disipándose luego que unos misteriosos francotiradores hicieran fuego en contra de los manifestantes¹⁸.



Victor Yanukovich junto al presidente del Parlamento Europeo.
Fuente: Janek Skarzynsky (AFP)

Yanukóvich se empleó en llegar a un arreglo con los tres líderes del Maidán para poner fin a las protestas, donde se comprometía a no declarar estado de emergencia y convocar elecciones. Sin embargo, luego de firmar desapareció durante una semana y reapareció en una base militar rusa en Sebastopol (Crimea), producto de lo cual la Rada Suprema acordó su destitución¹⁹. Rusia consideró la decisión como un “golpe de Estado”, encontrando una justificación para anexarse Crimea en marzo de 2014²⁰. Tropas encubiertas -sin grados ni distintivos, ni matrículas en los vehículos- consolidaron la incorporación sin encontrar mayor resistencia, estableciendo enlace con unidades ya presentes y con desertores ucranianos²¹.

¹⁶ Ukraine Complains No Help from Europe in Russia Gas Rows (7 de febrero de 2013). *The Moscow Times*. Disponible en: www.themoscowtimes.com/2013/02/07/ukraine-complains-no-help-from-europe-in-russia-gas-rows-a21335.

¹⁷ ALEKSASHENKO, S. 2014. Is There a Solution? *Carnegie Moscow Center*. Disponible en: carnegiemoscow.org/commentary/56209.

¹⁸ SCHWARTZ, M. (30 de mayo de 2018). Who Killed the Kiev Protesters? A 3-D Model Holds the Clues. *The New York Times*. Disponible en: www.nytimes.com/2018/05/30/magazine/ukraine-protest-video.html.

¹⁹ MALIK, S., GANI, A. y MCCARTHY, T. (21 de febrero de 2014). Ukraine crisis: deal signed in effort to end Kiev standoff. *The Guardian*. Disponible en: www.theguardian.com/world/2014/feb/21/ukraine-crisis-president-claims-deal-with-opposition-after-77-killed-in-kyiv

²⁰ MANKOFF, J. 2014. Russia's Latest Land Grab: How Putin Won Crimea and Lost Ukraine. *En: Foreign Affairs*, 93 (3), pp. 60-68.

²¹ HERSZENHORN, D.M., REEVELL, P. y SNEIDER, N. (22 de marzo de 2014). Russian Forces Take Over One of the Last Ukrainian Bases in Crimea. *The New York Times*. Disponible en: www.nytimes.com/2014/03/23/world/europe/ukraine.html.



Fuente:

www.nytimes.com/2014/03/23/world/europe/ukraine.html

Las operaciones continuaron en Donbass, en el Este de Ucrania, con una incursión de características similares. Tropas infiltradas se unieron a los separatistas, logrando desvincular esa zona del resto del país. Esta vez las fuerzas ucranianas actuaron y se desató una guerra que ha causado más de 13.000 muertos²².

En febrero de 2015 se firmaron los Acuerdos de Minsk II, con lo cual cesaban las hostilidades, se declaraba un alto al fuego incondicional y se otorgaba autonomía relativa a los dos enclaves separatistas de Donbass, Donetsk y Lugansk, hasta la completa resolución del conflicto. Esto en términos formales, ya que Rusia ha continuado apoyando -en el amplio sentido del término- a las milicias rebeldes y el número de caídos continúa aumentando.

Kiev también ha hecho lo suyo. Desde 2014 ha incrementado sus inversiones en defensa a un 4% del PIB, generando nuevas capacidades, aunque en sus fuerzas armadas aún persisten déficits estructurales²³. Así mismo, el Consejo de Defensa y Seguridad Nacional del país aprobó una estrategia tendiente a retomar Crimea, incluyendo Sebastopol, base de la flota del Mar Negro de la armada rusa, sabiendo que cualquier intento de imponer su “soberanía total”, sobre uno de los puertos de agua caliente más importantes, resultaría en una guerra a gran escala²⁴.

Considerando lo anterior, no debería extrañar que Rusia haya decidido desplegar una fuerza de más de 125.000 efectivos, centenares de tanques y piezas de artillería, en el frente ucraniano y en Bielorrusia, junto al aumento de presencia naval en el mar Negro, manifestando la voluntad política de hacer uso de la fuerza, como ya hicieron con Georgia en agosto de 2008²⁵.

²² ROTH, A. (24 de mayo de 2014). Ukraine Faces Struggle to Gain Control of Militias, Including Those on Its Side. *The New York Times*. Disponible en: www.nytimes.com/2014/05/24/world/europe/ukraine-faces-struggle-to-gain-control-of-militias-including-those-on-its-side.html.

²³ DETSCH, J. (23 de diciembre de 2021). Ukraine's Military Has Come a Long Way Since 2014. *En: Foreign Policy*. Disponible en: foreignpolicy.com/2021/12/23/ukraine-russia-military-buildup-capabilities/.

²⁴ MELANOVSKI, J. (25 de marzo de 2021). Ucrania aprueba estrategia para “recuperar” Crimea, amenazando con una guerra total con Rusia. *World Socialist Web Site*. Disponible en: www.wsws.org/es/articles/2021/03/25/ucra-m25.html.

²⁵ MCLAUGHLIN, E., PINSON, S. y TALMAZAN, Y. (6 de febrero de 2022). As Russian troops mass in Belarus, nerves start to fray at Ukraine border. *NBC News*. Disponible en: www.nbcnews.com/news/world/russia-troops-belarus-ukraine-border-senkivka-vladimir-putin-nato-rcna14709.



Fuente: Russian Defense Ministry/ Anadoly Agency via Getty Images

En esta ocasión, a diferencia de lo demostrado en 2014, Occidente sí ha presionado a Moscú, para que permita a Ucrania adoptar sus propias decisiones de manera soberana y la deje en paz. Las reacciones de Estados Unidos, la OTAN y la UE, han endurecido a su vez la posición del presidente Vladímir Putin y su pliego de exigencias “ineludibles” en materia de seguridad, causando una confrontación que está llegando a niveles más peligrosos que durante la “Guerra Fría”²⁶.

Antecedentes históricos

El Kremlin insiste en que sus preocupaciones son reales. Rusia ha sido invadida periódicamente desde Occidente. En el siglo pasado fue invadido por fuerzas aliadas anti bolcheviques durante su guerra civil de 1917 a 1922²⁷. Los recuerdos de la batalla de Tannenberg y la operación Barbarroja aún persisten en los líderes rusos. Putin ha vinculado explícitamente esta historia a las inquietudes actuales de Rusia respecto a la expansión de la OTAN, que la tiene próxima a sus fronteras y a sus exigencias de garantías de seguridad.

Ahora bien, respecto a la fijación rusa con Ucrania, en 2014 el historiador Enrique Brahm -refiriéndose a la anexión de Crimea- nos señalaba que solo podía explicarse desde la desintegración del Imperio de los zares, a fines de la Primera Guerra Mundial, un Estado multinacional conformado con la conquista de una serie de naciones, entre las que se encontraba Ucrania. Luego de la Revolución Rusa y la firma de la Paz de Brest Litovsk, se constituiría un Estado nacional ucraniano independiente. La victoria de los “rojos” por sobre los “blancos” en la guerra civil, trajo aparejado el sometimiento de nacionalidades menores que habían alcanzado su autonomía, entre ellas Ucrania. Pero el nacionalismo de este país no se doblegó y Stalin debió someter a sus enemigos ucranianos por el hambre, muriendo al menos cuatro millones.

Lo anterior explica porqué cuando la Wehrmacht incursionó en territorio soviético en 1941, parte de la población ucraniana recibió a los alemanes como liberadores, desarrollándose un movimiento guerrillero en su apoyo. Recién con el derrumbe del imperio soviético, los ucranianos se

²⁶ MAÑUECO, R. (25 de enero de 2022). Las claves que explican el origen de la actual crisis entre Ucrania y Rusia. *ABC*. Disponible en: www.abc.es/internacional/abci-claves-explican-origen-actual-crisis-entre-ucrania-y-rusia-202201241900_noticia.html.

²⁷ SUCIU, P. 2020. History Tells Us Why Russia Fears a NATO Invasion (Even If It Sounds Crazy). *En: The National Interest*, (junio). Disponible en: nationalinterest.org/blog/buzz/history-tells-us-why-russia-fears-nato-invasion-even-if-it-sounds-crazy-161826.



constituyeron nuevamente como nación independiente en 1991, luego de 70 años sometidos a Rusia y a un proceso permanente de rusificación²⁸.

Coincidiendo en los principales hechos históricos señalados por Brahm, el historiador canadiense David Marples apunta a la necesidad de distinguir entre Ucrania como un Estado real y efectivo, y Ucrania como aspiración de un Estado. Si nos referimos a lo último, añade tres hitos: En el año 988 el príncipe Volodymyr aceptó el cristianismo para el Principado del Rus de Kiev, siendo celebrado por Rusia y Ucrania como su fundación moderna. La firma del tratado de Pereyáslav en 1654, que unía a Rusia y Ucrania contra Polonia. Y la Batalla de Poltava en 1709, donde el jefe ucraniano Iván Mazepa, inicialmente aliado del zar ruso, desertó y se puso del lado del rey Carlos XII de Suecia, lo que fue considerado un acto de traición por parte de Rusia. Ucrania después de 1991 lo elevó a la condición de héroe y señala que se malinterpretó el tratado de Pereyáslav²⁹.



Tratado de Pereyáslav
Fuente: Getty Images

²⁸ BRAHM, E. (21 de marzo de 2014). A propósito de Ucrania. *El Mercurio*, p. A2

²⁹ RODRÍGUEZ, J. (6 de febrero de 2022). La crispada y milenaria historia tras el conflicto entre Rusia y Ucrania. *El Mercurio*, p. E4.

II. INDIVIDUOS INVOLUCRADOS E INTERVINIENTES

Individuos involucrados e intervinientes

PRESIDENTES	MINISTROS DE RR.EE.	EMBAJADORES
Joe Biden, presidente de Estados Unidos.	Antony Blinken, secretario de Estado de Estados Unidos.	Linda Thomas-Greenfield, embajadora de Estados Unidos ante la ONU.
Vladimir Putin, presidente de Rusia.	Sergei Lavrov, ministro de relaciones exteriores de Rusia.	Vassily Nebenzia, embajador de Rusia ante la ONU.
Volodimir Zelensky, presidente de Ucrania.	Dmytro Kuleba, ministro de relaciones exteriores de Ucrania.	Sergiy Kyslytsya, embajador de Ucrania ante la ONU.
Emmanuel Macron, presidente de Francia.	Liz Truss, ministra de relaciones exteriores del Reino Unido.	
Olaf Scholz, canciller de Alemania.		
Andrzej Duda, presidente de Polonia.		
Recep Tayyip Erdoğan, presidente de Turquía.		

III. INTERESES EN JUEGO

Este factor de análisis resulta fundamental para comprender las reales causas de una crisis y para visualizar su desarrollo, principalmente respecto a si escalará a conflicto armado. Cabe señalar que, en esta fase del análisis no se considerarán los intereses internos que supeditan las políticas exteriores, ni las implicancias en los asuntos internos que podría ocasionar la crisis. En tal sentido, en un trabajo desarrollado en conjunto con el Dr. Cristián Medina, luego de estudiar una serie de crisis internacionales, evidenciamos una modalidad especial de esta clase de fenómenos, en los cuales “la jerarquía entre los Estados contendores es asimétrica, no existen intereses vitales en juego y, por lo tanto, el conflicto bélico no es opción”, alejándonos del enfoque clásico donde los involucrados defienden intereses trascendentales y su punto máximo es la guerra³⁰.

En la controversia que nos convoca, es factible apreciar que los involucrados no están viviendo la misma crisis, la que puede explicarse desde una asimetría de intereses.

Ucrania: supervivencia y prestigio

Desde nuestra perspectiva, Ucrania se está jugando su independencia política, su continuidad geográfica, su identidad nacional y su prestigio internacional, siendo este último punto el más

³⁰ MEDINA, C. y HARVEY, H. 2021. El “caso Honecker”. 1991-1992: Una Crisis Diplomática Asimétrica (CDA). *En: Cuadernos de Historia Contemporánea*, 43, pp. 279-304. Disponible en: <https://revistas.ucm.es/index.php/CHCO/article/view/78181>.

preponderante, ya que sin él los anteriores son imposibles. Si entendemos la lógica del “prestigio internacional” desde el realismo político en RR.II.³¹, podremos vislumbrar cómo este país, consciente de su inferioridad militar y de la imposibilidad de vencer a Rusia, se encuentra dispuesto a dar batalla, puesto que también considera poseer la capacidad para desarrollar un conflicto de larga duración y que infligirá daños considerables a las fuerzas rusas.



Miles de nacionalistas ucranianos, veteranos y residentes locales marchan para conmemorar los enfrentamientos de 2014 entre grupos pro-Kiev y milicias respaldadas por Rusia el 2 de mayo de 2021 en Odessa, Ucrania
Fuente: Pierre Crom /Getty Images

Rusia: interés de seguridad nacional vital

Por su parte Rusia asimila esta crisis como un “interés de seguridad nacional vital”, demostrando su disposición a usar la fuerza militar si ese interés se ve amenazado, lo que explica su apertura para enviar tropas y el despliegue adoptado, lo que sumado a la proximidad geográfica de Ucrania, la dotan de una ventaja sobre Estados Unidos y sus aliados. Es más, Putin ha demostrado tal claridad al analizar intereses versus capacidades, que ha elaborado un concepto que se acopla perfectamente con sus expectativas. Rusia no cuenta con la fortaleza de la Unión Soviética, para configurar y luego controlar una “esfera de influencia”, así desde mediados de la década del 2000, en su persistente crítica al orden global y sus preocupaciones de seguridad, ha exigido que Occidente admita su derecho a una “esfera de intereses privilegiados” en el espacio postsoviético. Esta concepción más amplia y comprensiva, desde el razonamiento ruso, faculta y obliga a Putin a preservar la seguridad de ciudadanos rusos en el exterior³².

La asimilación extensiva de esta “esfera de intereses privilegiados”, ha sido un proceso en el cual Rusia se ha desempeñado como “potencia revisionista” cuando ha considerado amenazados sus

³¹ MORGENTHAU, H. 1960. *Politics among Nations: The Struggle for Power and Peace*. New York: Alfred A. Knopf, pp. 21-22, 169-181; AMITAI, E. 1962. International Prestige, Competition and Peaceful Coexistence, *European Journal of Sociology*, pp. 21-41; DORE, R. 1975. The Prestige Factor in International Affairs, *International Affairs*, li, (2), pp. 190-207.

³² TRENIN, D. 2009. Russia's Spheres of Interest, not Influence. *En: The Washington Quarterly*, 32, (4), 3-22. Disponible en: <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/01636600903231089>.

intereses o cuando los quiere promover, corriendo el cerco mientras sopesa las reacciones de Occidente, tal como lo demostró con la anexión de Crimea y las invasiones de Georgia y Ucrania³³.

A pesar de lo anterior, Moscú ha reiterado que no busca una guerra con Kiev y que no amenaza a Ucrania, solo demanda garantías de que esta no ingresará a la OTAN, a las que ha sumado la retirada de fuerzas de los países miembros desplegadas en el Este europeo. Los aliados rechazan las exigencias y proponen gestos de confianza como visitas recíprocas a instalaciones militares o medidas de desarme. Medidas “positivas” pero “secundarias”, según Moscú³⁴.

En caso de no estallar el conflicto armado y de continuar las negociaciones diplomáticas, estimamos que el Kremlin aceptaría un aplazamiento formal e indefinido sobre la expansión de la OTAN, la renuncia a instalar misiles de alcance intermedio en Europa, junto con una reducción de fuerzas militares en la línea de países desde el Báltico hasta el Mar Negro.

Estados Unidos: interés secundario

El 3 de marzo de 2021, de manera inédita el presidente Joseph Biden publicó una “Guía Estratégica Preliminar para la Seguridad Nacional” (GEPNS), dejando establecido que el uso de la fuerza militar no representaba la respuesta apropiada a los desafíos internacionales³⁵ y que sus intereses nacionales vitales demandan un nuevo enfoque³⁶. De la misma forma, que al promover sus intereses a nivel mundial, se adoptarían decisiones inteligentes y disciplinadas respecto a la defensa nacional y al uso responsable de las fuerzas armadas, junto con elevar la diplomacia como la herramienta de primer recurso, aunque nunca se dudará en usar la fuerza para defender sus “intereses nacionales vitales”³⁷.

La pregunta es si la independencia y la integridad territorial de Ucrania representan un “interés nacional vital” para Estados Unidos. Todo hace pensar que Rusia considera que no lo es.

La estrategia estadounidense ha consistido en negociar mientras advierte sanciones “devastadoras”, si Putin decide invadir territorio ucraniano, las que van desde atacar el sistema financiero ruso hasta restringir sus importaciones de tecnología³⁸. El asunto es que su efectividad depende de los niveles de daño que generen y que sean suficientes para alterar el cálculo de costo-beneficio del Kremlin³⁹.

Los hechos demuestran que los apremios de Occidente no han modificado los planes rusos, no por su severidad, sino que debido a que no se observa la voluntad de aplicarlas. La estimación del daño considera que las conminaciones, como la paralización de exportaciones o el cierre de mercados de

³³ COOLEY, A. 2017. Whose Rules, Whose Sphere? Russian Governance and Influence in Post-Soviet States. *Carnegie Endowment for International Peace*. Disponible en: carnegieendowment.org/2017/06/30/whose-rules-whose-sphere-russian-governance-and-influence-in-post-soviet-states-pub-71403.

³⁴ GATICA, E. (8 de febrero de 2022). Líderes europeos intentan tomar el control de la crisis con Rusia por Ucrania. *El Mercurio*, p. 5.

³⁵ THE WHITE HOUSE. 2021. *Interim National Security Strategic Guidance*. Washington D.C.: The White House, p. 14.

³⁶ Ibid. p. 9

³⁷ Ibid. p. 14.

³⁸ SANGER, D. y SCHMITT, E. (8 de enero de 2022) U.S. Details Costs of a Russian Invasion of Ukraine. *The New York Times*. Disponible en www.nytimes.com/2022/01/08/us/politics/us-sanctions-russia-ukraine.html.

³⁹ KOLESNIKOV, A. 2022. Would Russians Embrace War? *Foreign Affairs*. Disponible en <https://www.foreignaffairs.com/articles/2022-02-09/would-russians-embrace-war>.

capitales, junto con afectar a Rusia tendrían consecuencias para Estados Unidos. Asimismo, Rusia sabe que las sanciones más rigurosas requieren de la anuencia de China. Esto explica las mínimas variaciones del mercado de valores ruso y del rublo, cuando la administración de Biden intensificó las amenazas⁴⁰.

Alemania: interés económico

Tras haberse mantenido al margen de la crisis ucraniana al principio, el canciller alemán, Olaf Scholz, se reunió con el presidente estadounidense, Joe Biden⁴¹, y agendó visitas a Kiev y a Moscú para encontrarse con sus homólogos, el 14 y 15 de febrero respectivamente⁴². Sin embargo, el interés del sucesor de Merkel no es de seguridad, es económico y su preocupación es energética. Alemania es el mayor comprador de gas ruso del mundo, llegando a un 32% del consumo total en 2021, cantidad que podría duplicarse una vez que los reguladores alemanes aprueben las operaciones de Nord Stream 2. El funcionamiento de este gasoducto, de mayores capacidades que Nord Stream 1 y que ha costado US\$ 11 mil millones, se vería complicado en caso de estallar un conflicto en Ucrania⁴³.



Fuente: www.aljazeera.com/news/2022/1/25/ukraine-russia-what-is-nord-steam-2-and-why-is-it-contentious

⁴⁰ MILLER, C. 2022. Russia Thinks America Is Bluffing. *Foreign Affairs*. Disponible en www.foreignaffairs.com/articles/russia-fsu/2022-01-10/russia-thinks-america-bluffing.

⁴¹ VISER, M. y LOVEDAY, M. (7 de febrero de 2022). Biden and German chancellor try to project unity amid threat of Russian aggression. *The Washington Post*. Disponible en www.washingtonpost.com/politics/2022/02/07/scholz-biden-germany-russia-ukraine/

⁴² GEHRKE, L. (4 de febrero de 2022). Olaf Scholz confirms meeting with Vladimir Putin on February 15. *POLITICO*. Disponible en www.politico.eu/article/olaf-scholz-travel-kyiv-february-14-moscow/.

⁴³ COOKMAN, L. (25 de enero de 2022). Nord Stream 2: Why Russia's pipeline to Europe divides the West. *Al Jazeera*. Disponible en www.aljazeera.com/news/2022/1/25/ukraine-russia-what-is-nord-steam-2-and-why-is-it-contentious.

Francia: liderazgo en Europa

Por su parte, el presidente francés Emmanuel Macron, ha intentado desempeñar un papel de liderazgo y de mediador en el problema ruso-ucraniano, manifestando con fuerza la necesidad de asumir con seriedad la crisis. En la reunión sostenida el 7 de febrero con el presidente Putin, demostró que no solo aspira que Europa juegue un rol fundamental en la resolución de la crisis, sino que mantiene la línea desde que asumió el gobierno en 2017: demostrar su propia capacidad de liderazgo dentro de la UE para crear una nueva arquitectura de seguridad europea⁴⁴.

Reino Unido: interés repentino

Una postura similar ha exhibido el primer ministro británico. Boris Johnson -al igual que Macron- ha afirmado, en diferentes tonos, que Reino Unido es una potencia mundial, que posee la capacidad de mantener buenas relaciones con sus aliados, llegando a jactarse de estar liderando los esfuerzos de Occidente en Ucrania⁴⁵. De esta forma, junto con reforzar su discurso sobre el conflicto, se prepara para enviar tropas y equipo militar al Este de Europa, señalando que el Reino Unido “no se inmutará” por Ucrania y se introducirán sanciones si Rusia invade⁴⁶. Sin embargo, sus críticos se preguntan si el repentino interés en la crisis obedece a una genuina intención de contener a Putin, o bien como una forma de distraer la atención de las problemáticas internas⁴⁷.



Fuente: Peter Nicholls/ AP

Polonia: estabilidad

Dentro de los más interesados en lograr la paz -y la consecuente estabilidad- se encuentra Polonia. Su presidente, Andrzej Duda, ha demostrado un papel diplomático más intenso y destacado, especialmente luego de la reunión sostenida en Berlín con sus pares de Alemania y Francia. El

⁴⁴ COHEN, R. y KRAMER, A. (7 de febrero de 2022). Macron Tries to Avert a European War and Reshape European Security. *The New York Times*. Disponible en: www.nytimes.com/2022/02/06/world/europe/ukraine-russia-macron.html.

⁴⁵ BOOTH, W. y ADAM, K. (2 de febrero de 2022). What's behind Boris Johnson's boast he's leading the West on Ukraine. *Washington Post*. Disponible en: www.washingtonpost.com/world/2022/02/02/ukraine-boris-johnson-putin/.

⁴⁶ TURNER, L. (8 de febrero de 2022). Britain will not flinch over Ukraine, Boris Johnson tells Russia. *BBC News*. Disponible en: www.bbc.com/news/uk-60300323.

⁴⁷ BOOTH y ADAM, op. cit. 2022a.

mandatario polaco afirmó que no se rendirán en sus esfuerzos por reducir las tensiones entre Moscú y Kiev. “Tenemos que encontrar una solución para evitar la guerra”, dijo Duda. “Como he dicho, esta es actualmente nuestra principal tarea. Creo que lo lograremos. En mi opinión, lo más importante hoy es la unidad y la solidaridad”⁴⁸. Varsovia ha respaldado inequívocamente a Kiev, demostrando una fraternidad basada en elementos históricos. Sin embargo, hoy sus intereses son pragmáticos, entendiendo que un conflicto bélico generaría una afluencia masiva de alrededor de un millón de refugiados⁴⁹, y que el país acaba de salir de un problema migratorio con Bielorrusia⁵⁰.



Fuente: Hannibal Hanschke/ Reuters

Turquía: mediador

Uno de los miembros de la OTAN que ha intentado con más fuerza convertirse en mediador es Turquía, cuyo presidente, Recep Tayyip Erdogan, mantiene buenas relaciones con Rusia y con Estados Unidos, aunque ha vivido tensiones con ambos⁵¹. El líder turco mantiene buenas relaciones con Ucrania, con quien acaba de firmar una serie de acuerdos bilaterales, incluido un convenio de coproducción de drones y un acuerdo de libre comercio⁵². Kiev representa un elemento complejo entre Moscú y Ankara, que apoya el ingreso de Ucrania a la OTAN y en su momento condenó la anexión rusa de Crimea en defensa de los tártaros turcos⁵³. Del mismo modo, Putin reprocha a su

⁴⁸ Ukraine crisis: “Our goal is to avoid a war in Europe says Germany’s Scholz” (8 de febrero de 2022). *DW.COM*. Disponible en www.dw.com/en/ukraine-crisis-our-goal-is-to-avoid-a-war-in-europe-says-germanys-scholz/a-60705306

⁴⁹ KOŚC, W. (8 de febrero de 2022) Poland braces for ‘up to a million people’ fleeing war in Ukraine. *POLITICO*. Disponible en www.politico.eu/article/war-ukraine-russia-send-one-million-refugees-fleeing-poland/.

⁵⁰ Belarus border crisis: How are migrants getting there? (26 de noviembre de 2021). *BBC News*. Disponible en www.bbc.com/news/59233244.

⁵¹ GARCÍA, N. (9 de febrero de 2022). Los múltiples intereses detrás del esfuerzo diplomático europeo en Ucrania. *El Mercurio*, p. A5.

⁵² STEIN, A. (8 de febrero de 2022). Turkey’s Careful and Risky Fence-Sitting between Ukraine and Russia. *Foreign Policy Research Institute*. Disponible en: www.fpri.org/article/2022/02/turkeys-careful-and-risky-fence-sitting-between-ukraine-and-russia/.

⁵³ Turkey reiterates determination to stand by Crimean Tatars (18 de mayo de 2021). *Daily Sabah*. Disponible en: www.dailysabah.com/politics/diplomacy/turkey-reiterates-determination-to-stand-by-crimean-tatars.

homólogo el haber vendido a Ucrania drones Bayraktar TB2, que se han desplegado y utilizado para atacar a las fuerzas prorrusas en Donbass⁵⁴.

China: intereses coyunturales

En el marco de las actividades inaugurales de los Juegos Olímpicos de Invierno, los presidentes de China, Xi Jinping, y de Rusia, Vladimir Putin, se reunieron por primera vez en dos años, para luego declarar que:

...las nuevas relaciones interestatales entre Rusia y China son superiores a las alianzas políticas y militares de la era de la Guerra Fría. La amistad entre los dos Estados no tiene límites, no hay áreas de cooperación “prohibidas”, el fortalecimiento de la cooperación estratégica bilateral no está dirigido contra terceros países ni se ve afectado por el cambiante entorno internacional y los cambios coyunturales en terceros países⁵⁵.

No obstante, también aprovecharon la ocasión para realizar detracciones tangenciales a Estados Unidos y a la OTAN de manera explícita. Se acusó a Washington de incitar protestas en Hong Kong y apoyar a Taiwán en sus acciones independientes y se criticó la expansión de alianza hacia el Este, culpándolos de “socavar la seguridad y la estabilidad en sus regiones adyacentes comunes” y de intervenir en “los asuntos internos de los países soberanos bajo cualquier pretexto”⁵⁶.



Fuente: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-60262198>

Nuestra apreciación señala que la complicidad de estos dos mandatarios, además de su estilo de liderazgo y su autoritarismo, se basa en su animadversión hacia Estados Unidos y su rechazo a la arquitectura de seguridad internacional remanente de la Guerra Fría. Lo que les permite superar sus rivalidades históricas y las presiones demográficas y comerciales chinas sobre el Este ruso, por lo que esta alianza de Putin y Xi tiene más sentido de oportunidad y menos de profundidad.

⁵⁴ WILKS, A. (21 de agosto de 2021). ‘Time to show our power’: Turkey extols booming defence industry. *Al Jazeera*. Disponible en: www.aljazeera.com/news/2021/8/21/turkey-extols-booming-defence-industry-at-international-arms-fair.

⁵⁵ PUTIN, V. y XI, J. 2022. Joint Statement of the Russian Federation and the People’s Republic of China on the International Relations Entering a New Era and the Global Sustainable Development. *President of Russia*. Disponible en en.kremlin.ru/supplement/5770.

⁵⁶ *Ibíd.*

Por lo pronto, Xi se beneficia con esta crisis. Washington ya no posee la capacidad para atender todos los frentes al unísono, por lo cual las tensiones en Europa del Este descomprimen el escenario del Indo-Pacífico y le brindan cierta libertad de maniobra, por sobre AUKUS, la alianza formada por Australia, Reino Unido y EE.UU.

A pesar de lo anterior, a nuestro juicio, China seguirá con especial interés este conflicto, puesto que su evolución y las acciones de Occidente, le servirán de base para apreciar las posibles medidas en su contra ante un accionar más agresivo en Hong Kong o Taiwán, o bien, en contra de los países ribereños del mar de China Meridional.

IV. IMPLICANCIAS INTERNAS

En enero de 1977, Bayless Manning en un artículo en *Foreign Affairs*, nos presentaba un nuevo concepto para analizar una modalidad emergente de fenómenos, que no obedecían a los límites tradicionales de lo “internacional” o lo “doméstico”, incomprensibles desde las lógicas tradicionales, debido a “la creciente interdependencia en la economía mundial [que había] redistribuido el poder de negociación internacional”, por lo cual visualizaba “las vidas de los profesionales de la política exterior (...) llenas de negociaciones políticamente presionadas sobre asuntos económicos”⁵⁷.

Como se puede apreciar, el término fue concebido con fines económicos y desde el punto de vista norteamericano, para luego alejarse de sus orígenes y lograr una aplicación más amplia, al punto que hoy en día, se aplica indistintamente a cualquier asunto relacionado con política exterior que “podría” generar algún impacto en temas internos y viceversa.

Es por esto que preferimos hablar de “implicancias internas”, ya que el término “interméstico” no nos satisface para el presente análisis. Sin considerar que no existe en el idioma español, lo cierto es que no permite determinar de manera fehaciente si una crisis tiene impacto en asuntos internos de un Estado *per se*, o si sus líderes deciden exacerbar artificialmente ciertas controversias para encubrir un desempeño mediocre en política interna, o si, por el contrario, son las propias dinámicas internas las que subordinan la política exterior de un presidente.

Por lo demás, el propio Manning aseveró que “la agenda clásica de las relaciones internacionales giraba principalmente en torno a cuestiones de límites, esferas de influencia, seguridad nacional y equilibrio de poder”⁵⁸, lo que precisamente está en juego en la crisis ruso-ucraniana.

Rusia: sin contrapesos internos

En este punto, consideramos apropiado ver el punto de vista de Estados Unidos sobre las implicancias internas de esta crisis. Según el Senado de ese país, Putin muestra “un patrón de casi veinte años [mediante el cual] lleva a cabo guerras ‘menores’ para lograr objetivos políticos internos, revelando un vínculo directo entre la agresión externa (...) y su opresión interna”. Así mismo, los congresistas norteamericanos, consideran que en Rusia “los medios de comunicación independientes y la sociedad civil, las elecciones, los partidos políticos y las instituciones culturales

⁵⁷ MANNING, B. 1977. The congress, the executive and intermestic affairs: three proposals. *En: Foreign Affairs*. Disponible en: www.foreignaffairs.com/articles/1977-01-01/congress-executive-and-intermestic-affairs-three-proposals.

⁵⁸ *Ibíd.*

han sido manipulados y suprimidos, lo que ha obstaculizado significativamente la oposición interna efectiva⁵⁹.

Estados Unidos: en una encrucijada

Por su parte, Putin opina que Estados Unidos es un país débil, que se encuentra dividido y que no tiene la capacidad de seguir una política exterior coherente. Décadas en el cargo lo han vuelto indolente sobre el poder norteamericano, lidiando con su quinto presidente estadounidense y ha llegado a ver a Washington como un interlocutor poco confiable⁶⁰. Sin embargo, la principal incógnita es si la administración Biden está dispuesta a comprometerse seriamente con Rusia. La oposición a cualquier acuerdo será alta, debido a la polarización política interna y al hecho de que pactar con Putin expone al gobierno a críticas de ceder ante un autócrata⁶¹. Si Biden endurece su postura deberá considerar que la opinión pública está a favor del envío de tropas para “cooperar”, pero se opone firmemente a la lucha contra los soldados rusos. El 55% de los estadounidenses lo considera una mala idea, especialmente los republicanos⁶².

Alemania: un asunto realmente “intérmestico”

En Alemania, el nuevo gobierno aún se encuentra en período de ajuste, demostrando vacilaciones que Merkel no habría exhibido, debido principalmente -como señalamos en líneas anteriores- a la situación del gasoducto Nord Stream 2, asunto que definitivamente restringe la libertad de acción del canciller alemán. Alemania importa cuantiosas cantidades de gas natural ruso y las empresas alemanas tienen una vasta presencia en Rusia. A la vez, hay una parte importante del establishment político alemán que defiende posiciones, sino explícitamente prorrusas, más pragmáticas que en otras partes de Europa. De esta forma, Olaf Scholz está tendiendo a proteger los vínculos comerciales independiente de la política exterior del Kremlin, mostrándose contrario a enviar equipo militar a la frontera ucraniana, una posición que ha enfrentado al canciller con sus socios de la OTAN⁶³. Esto en cumplimiento al acuerdo de coalición del SPD (Partido Socialdemócrata de Alemania), los Verdes y el FDP (Partido Democrático Libre), en el cual se decidió una política restrictiva de exportación de armamento, que no permite el envío de material de guerra a regiones en crisis⁶⁴.

⁵⁹ U.S. SENATE COMMITTEE ON FOREIGN RELATIONS. 2018. Putin's asymmetric assault on democracy in Russia and Europe: Implications for U.S. National Security. *U.S. Government Publishing Office*. Disponible en: www.govinfo.gov/content/pkg/CPRT-115SPRT28110/html/CPRT-115SPRT28110.htm.

⁶⁰ STENT, op. cit. 2022.

⁶¹ CHIVVIS, C. (18 de enero de 2022). If diplomacy fails with Russia, we all lose. Biden must not abandon talks. *The Guardian*. Disponible en www.theguardian.com/commentisfree/2022/jan/18/if-diplomacy-fails-with-russia-we-all-lose-biden-must-not-abandon-talks.

⁶² LINLEY, L. y FRANKOVIC, K. (11 de febrero de 2022). Americans want to support Ukraine, but not with U.S. troops. *YouGov*. Disponible en today.yougov.com/topics/international/articles-reports/2022/02/11/americans-want-support-ukraine-not-us-troops.

⁶³ HILL, J. (28 de enero de 2022). Why Germany isn't sending weapons to Ukraine. *BBC News*. Disponible en www.bbc.com/news/world-europe-60155002.

⁶⁴ Germany's Olaf Scholz responds to Ukraine criticism (7 de febrero de 2022). *DW.COM*. Disponible en www.dw.com/en/germanys-olaf-scholz-responds-to-ukraine-criticism/a-60681953

Are you in favor of Germany providing weapons to Ukraine?

Party supporters



Source: Infratest dimap/ARD February 3, 2022 | Missing values to 100 % Don't know/not specified

Fuente: www.dw.com/en/germanys-olaf-scholz-responds-to-ukraine-criticism/a-60681953

Independiente de las razones de carácter interno, lo cierto es que Alemania está siendo fuertemente cuestionada, al punto de declaraciones que acusan su incapacidad de “honrar” los compromisos de julio de 2021, que adquirió con Ucrania a cambio del retiro de la oposición estadounidense al Nord Stream 2⁶⁵. Estas críticas se mantienen a pesar de los planes de reforzar con 350 soldados a la Fuerza de Tarea en Lituania⁶⁶.

Francia: elecciones presidenciales en la mira

En Francia, la crisis de Ucrania, es un tema político candente para los candidatos que compiten en las elecciones presidenciales de abril. Después de todo, París ocupa la presidencia temporal de la UE durante los primeros seis meses de 2022, lo que otorga al presidente Macron un papel especial en los esfuerzos diplomáticos para evitar un conflicto en el Este de Europa, incluso cuando su periodo como mandatario francés llega a su fin⁶⁷. En efecto, los acontecimientos lo han posicionado, al frente y en el centro, de la etapa más importante de su mandato a dos meses antes de las elecciones, junto con darle la oportunidad de asumir un liderazgo para toda Europa y darle forma a su visión de un continente aliado, pero más independiente de Estados Unidos. En fin, mostrarse como un líder global podría fortalecerlo de cara a las presidenciales de abril donde llega como favorito⁶⁸.

⁶⁵ CZOLIJ, E. (7 de febrero de 2022). Still not too late for Germany to honor its commitment to Ukraine. *En: Atlantic Council*. Disponible en: www.atlanticcouncil.org/blogs/ukrainealert/still-not-too-late-for-germany-to-honor-its-commitment-to-ukraine/

⁶⁶ Germany to send additional troops to Lithuania (7 de febrero de 2022). *DW.COM*. Disponible en: www.dw.com/en/germany-to-send-additional-troops-to-lithuania/a-60676609.

⁶⁷ MAZQUE, A. (6 de febrero de 2022). Ukraine crisis highlights stark divisions among France's presidential candidates. *France 24*. Disponible en: www.france24.com/en/europe/20220204-ukraine-crisis-highlights-stark-divisions-among-france-s-presidential-candidates.

⁶⁸ COHEN y KRAMER. Op. Cit. 2022.



<https://www.independientespanol.com/noticias/mundo/europa/putin-macron-distanciamiento-mesa-2022-b2010624.html>

Reino Unido: Partygate

Como mencionamos, el primer ministro británico ha afirmado que Reino Unido es una potencia mundial, endureciendo su discurso sobre la crisis, por cuanto “no se inmutará” por Ucrania, advirtiendo sanciones si Rusia invade⁶⁹. No obstante, determinados analistas plantean que su principal interés es de orden interno, puesto que Johnson no había manifestado posición sobre Ucrania, situación que cambió luego de las dificultades del premier tras las “fiestas del coronavirus”, escándalo desatado luego de conocerse que el líder conservador participó de fiestas en plenas restricciones por la pandemia⁷⁰. No por nada las primeras preguntas, que se le formularon en Kiev luego de reunirse con Zelensky, fueron si estaba tan interesado en Ucrania, ¿por qué solo un día antes había pospuesto una llamada con Putin?, ¿Fue porque en el momento programado para la llamada, Johnson estaba hablando en la Cámara de los Comunes, escuchando pedidos de renuncia por el “Partygate”⁷¹?

V. INTEGRACIÓN, MULTILATERALISMO Y ALIANZAS

En el punto de análisis anterior, mencionamos que -desde nuestra perspectiva- esta crisis obedece a las dinámicas clásicas de las relaciones internacionales, presentando elementos referidos a límites, esferas de influencia, seguridad nacional y equilibrio de poder. Confirmando esta aseveración, agregamos que este conflicto también muestra ingredientes de comunidades políticas que no “saben” de zonas geográficas; procesos de toma de decisiones colectivas; alianzas vigentes o desaparecidas; lealtades y compromisos; arreglo de controversias; objetivos compatibles en un área particular; seguridad mutua ante amenazas comunes; sistemas de disuasión y pactos en caso de guerra.

⁶⁹ TURNER. Op. Cit. (8 de febrero de 2022).

⁷⁰ ADAM, K. y BOOTH, W. (21 de enero de 2022). Downing Street gatherings during U.K. lockdowns ‘difficult to justify,’ report finds. *Washington Post*. Disponible en: www.washingtonpost.com/world/2022/01/31/boris-johnson-investigation-lockdown-party-report/.

⁷¹ BOOTH y ADAM. Op. Cit. 2022a.

Efectivamente, asistimos a una crisis donde la UE, el ejemplo más exitoso de integración regional y multilateralismo, se encuentra en entredicho y ha desempeñado un pobre papel en esta fase. La OTAN se ha visto dividida, sin embargo, el hecho de estar en el centro del problema, o el que una potencia regional se niegue a aceptar una deserción de su “esfera de intereses privilegiados”, demuestran que la tendencia de los Estados a establecer alianzas ante amenazas comunes sigue vigente. Vemos como Ucrania prefiere el reguardo de la OTAN por sobre el refugio de la UE. Asimismo, como mencionamos al momento de analizar los intereses, advertimos que los Estados miembros de esta alianza no viven la misma crisis y que al momento de cumplir compromisos el multilateralismo pasa a ser solo retórica.

Por lo expuesto, entendemos que este conflicto también debe analizarse desde el prisma de la integración, el multilateralismo y las alianzas, conceptos que se encuentran entrelazados y que en ocasiones se utilizan de manera indistinta, por lo cual nos permitimos ofrecer una definición en beneficio de un entendimiento común.

Definiciones preliminares

Integración es un proceso y un estado final deseado a la vez. Como estado final deseado su objetivo es que los actores se integren es una comunidad política y como proceso considera los medios o instrumentos por los cuales se alcanza. Un proceso de integración real requiere de voluntariedad y consenso, mientras que uno mediante la fuerza y coerción es considerado “imperialismo” por la academia moderna.

Como estado final deseado, una comunidad política integrada debe contar con algunas características estructurales. Por lo tanto, normalmente la integración entre Estados producirá una configuración colectiva, cercana a un tipo supranacional ideal más que a uno internacional, lo que se traduce en que las decisiones pueden adoptarse no necesariamente por unanimidad. Así mismo, la integración presupone la existencia de una comunidad de seguridad, es decir, un sistema de relaciones que ha renunciado a la fuerza y coerción como medio de arreglo de controversias⁷².

El **multilateralismo** se refiere a un sistema coordinado de relaciones entre tres o más Estados de acuerdo con ciertos principios de conducta. Como política es una acción deliberada de un Estado en concordancia con otro Estado, para el logro de objetivos en un área particular. Como la generalización de los principios o códigos de conducta son una característica propia del multilateralismo, normalmente se asume como un sinónimo de institucionalismo⁷³.

Una **alianza** es un acuerdo formal entre dos o más Estados, para colaborar juntos en asuntos de seguridad mutua ante amenazas comunes, previendo que se incrementará la seguridad en una, algunas o todas las siguientes dimensiones: establecer o reforzar un sistema de disuasión, crear un pacto de defensa en caso de una guerra y/o imposibilidad de unirse a otras alianzas. Como mínimo, esta colaboración cubrirá las obligaciones mutuas al estallar las hostilidades, pero la colaboración a menudo se extiende más allá de esto.

⁷² EVANS, G. y NEWNHAM, J. 1998. *The Penguin dictionary of international relations*. London: Penguin Books. p. 254.

⁷³ *Ibíd.* p. 340.

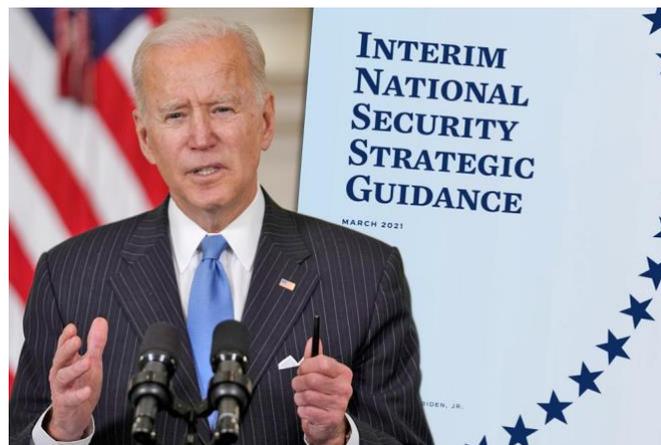
En un sistema multipolar el comportamiento de las alianzas es intrínsecamente más fluido y habrá una incertidumbre mayor y menos capacidad de predicción acerca de las políticas exteriores y las dinámicas de las alianzas⁷⁴.

Estados Unidos: America First versus Diplomacy First

El ex presidente de Estados Unidos, Donald Trump, desde su asunción al poder estableció que su principal planteamiento en política exterior sería la doctrina “America First”, cuyos detractores caricaturizaron como “America Alone”, por considerarla un factor preponderante en la agudización de su aislamiento internacional. En tal sentido, Trump despreció la alianza de la OTAN, mirando con desdén a sus aliados europeos clave, particularmente a la ex canciller alemana Angela Merkel, y manifestó abiertamente sus planes de retirar a Estados Unidos de la organización⁷⁵.

La nueva administración, comenzó a revertir este retraimiento, dejándolo de manifiesto en su GEPSN, publicada a poco más de un mes de asumir. El presidente Biden ha intentado recuperar terreno, entendiendo que debe “liderar y sostener un sistema internacional estable y abierto, respaldado por fuertes alianzas democráticas, asociaciones, instituciones multilaterales y reglas”⁷⁶. Considera que las “organizaciones internacionales, por imperfectas que sean, siguen siendo esenciales para promover [sus] intereses”, por lo que requiere retomar un papel de liderazgo en estas⁷⁷.

Dentro de su visión, debe enfrentarse al revisionismo que busca modificar las estructuras internacionales, las que deben continuar “reflejando los valores, aspiraciones y normas universales que han sustentado el sistema de la ONU desde su fundación hace 75 años, en lugar de una agenda autoritaria. En un mundo de rivalidad cada vez más profunda, no cederemos este terreno vital”⁷⁸.



<https://orientalreview.org/2021/04/05/the-us-military-around-the-world/>

⁷⁴ *Ibíd.* p. 15.

⁷⁵ BARNES, J.E. y COOPER, H. (14 de enero de 2019). Trump Discussed Pulling U.S. From NATO, Aides Say Amid New Concerns Over Russia. *The New York Times*. Disponible en: www.nytimes.com/2019/01/14/us/politics/nato-president-trump.html.

⁷⁶ THE WHITE HOUSE. Op. Cit. 2021. p. 9.

⁷⁷ *Ibíd.* p. 13.

⁷⁸ *Ibíd.*

Respecto a la OTAN específicamente, la administración demócrata renueva sus votos, mediante el compromiso de reafirmar, invertir y modernizarla, ya que “junto con nuestras otras alianzas y asociaciones globales, son el mayor activo estratégico de Estados Unidos”⁷⁹.

Pese a que el presidente Joe Biden ha buscado asiduamente reparar la alianza, esta crisis ha demostrado que aún no se recomponen las relaciones, lo que se manifiesta en que Estados Unidos, más otros países de la OTAN, condenaron las medidas de Rusia, pero al mismo tiempo afirmaron que no defenderán a Ucrania, que no es parte de la alianza, limitando sus amenazas de represalia a las sanciones⁸⁰. Tampoco hay un apoyo para su ingreso a la alianza, funcionarios del Departamento de Estado de Estados Unidos dijeron que es poco probable que se apruebe su membresía en la próxima década. Esto demuestra falta de cohesión, debido a los disímiles niveles de compromiso de los miembros de la OTAN, concordantes con sus intereses. Es más, en el seno de la organización, persisten suficientes dudas sobre la durabilidad y modalidad de su membresía después de 2024⁸¹.



<https://www.atlanticcouncil.org/blogs/ukrainealert/does-zelenskys-ukraine-still-want-to-join-nato/>

Estimamos que, en este conflicto el énfasis en la integración y el multilateralismo, requiere dejar en segundo plano la doctrina “diplomacy first”, puesto que evocan un enfoque liberal o idealista para una situación que demanda realismo. Para liderar se requieren dosis de *realpolitik*, lo que en este caso se traduce en ejercer la autoridad para congrega a los miembros de la OTAN, en un esfuerzo común y uniforme, asumiendo que en las alianzas -desde la mirada clásica de Morgenthau- “una gran potencia tiene las mejores posibilidades de hacer lo que desea en cuanto a beneficios y políticas si sus aliados son más débiles”⁸².

⁷⁹ 79 *Ibíd.* p. 10.

⁸⁰ RETTMAN, A. (1 de diciembre de 2021). No obligation to defend Ukraine from Russia, Nato chief says. *EUobserver*. Disponible en: euobserver.com/world/153689.

⁸¹ What if America leaves NATO? Europe alone: July 2024. (6 de julio de 2019). *The Economist*. Disponible en www.economist.com/the-world-if/2019/07/06/what-if-america-leaves-nato; ZANDEE, D. 2020. The Future of NATO. Fog over the Atlantic? *Strategic Monitor* (2018-2019). Disponible en: www.clingendael.org/pub/2018/strategic-monitor-2018-2019/the-future-of-nato/.

⁸² MORGENTHAU, H. 1986. *Políticas entre las Naciones. La Lucha por el Poder y la Paz*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano, p. 21.

Rusia: divide et impera

Putin comprende perfectamente que Estados Unidos perdió su capacidad de accionar de manera aislada y que requiere apoyarse en las alianzas que ha formado, de tal manera que intentó generar una división, haciendo entrega de sus exigencias por separado a la OTAN, publicando ambos borradores casi de manera instantánea, para además evitar coordinaciones, filtraciones y tergiversaciones⁸³.

El mandatario ruso tiene la convicción que los intereses de Rusia son más asequibles y están mejor atendidos con una alianza transatlántica fracturada. En consecuencia, ha apoyado a grupos antiestadounidenses y euroescépticos en Europa; movimientos populistas respaldados de izquierda y derecha a ambos lados del Atlántico; involucrado en la interferencia electoral; y trabajó para exacerbar la discordia dentro de las sociedades occidentales⁸⁴. Uno de sus principales objetivos a largo plazo es lograr que Estados Unidos se retire de Europa⁸⁵.

De la misma forma, como mencionamos anteriormente, Putin considera que Rusia tiene derecho absoluto a una “esfera de intereses privilegiados” en el espacio postsoviético, lo que en términos prácticos significa que sus antiguos vecinos soviéticos no deben unirse a ninguna alianza que se considere hostil a Moscú, en particular la OTAN o la UE. Putin ha dejado clara esta demanda en los dos tratados propuestos el 17 de diciembre, que requieren que Ucrania y otros países postsoviéticos, así como Suecia y Finlandia, se comprometan a una neutralidad permanente y eviten buscar la membresía en la OTAN. La OTAN también tendría que retirarse a su postura militar de 1997, antes de su primera ampliación, retirando todas las tropas y equipos de Europa central y oriental⁸⁶.

En tal sentido, Rusia considera a Ucrania como el último bastión, ya que de perderla sus objetivos finales tendrían pocas posibilidades de concretarse. Putin nunca cederá en este punto. Por lo pronto, aprovecha de debilitar a la OTAN para allanar el camino a su principal objetivo: deshacerse del orden internacional liberal, basado en reglas y posterior a la Guerra Fría promovido por Europa, Japón y Estados Unidos a favor de uno más dócil ante Rusia.

Unión Europea: ni tan cerca que te quemé, ni tan lejos que no te alumbre

El jefe de política exterior de la UE, Josep Borrell, visitó Ucrania en enero de 2022, llevando mensajes de apoyo a Kiev, expresando sus preocupaciones sobre su exclusión de las conversaciones sobre la arquitectura de seguridad europea y su representación como un “espectador neutral”. Instó a que “cualquier debate sobre la seguridad europea debe realizarse en coordinación y participación de la UE”⁸⁷.

⁸³ ROTH. Op. Cit. (17 de diciembre de 2021).

⁸⁴ POLYAKOVA, A. 2020. The Kremlin’s Plot Against Democracy. *Foreign Affairs*, (septiembre-octubre). Disponible en www.foreignaffairs.com/articles/russian-federation/2020-08-11/putin-kremlins-plot-against-democracy.

⁸⁵ HILL, F. (24 de enero de 2022). Putin Has the U.S. Right Where He Wants It. *The New York Times*. Disponible en www.nytimes.com/2022/01/24/opinion/russia-ukraine-putin-biden.html.

⁸⁶ STENT, op. cit. 2022.

⁸⁷ EU’s Borrell to visit Ukraine frontline amid Russia tensions (3 de enero de 2022). *France 24*. Disponible en



El jefe de la diplomacia europea, Josep Borrell, durante su visita al este de Ucrania el 6 de enero
https://www.lespanol.com/mundo/europa/20220112/union-europea-debate-otan-vladimir-putin-ucrania/641686063_0.html

Desde la crisis de 2014 la UE ha apoyado a Ucrania, a reducir su dependencia económica de Rusia, con más de 17.000 millones de euros⁸⁸. El Acuerdo de Asociación UE-Ucrania de 2014 ha permitido que la UE se convierta en el mayor socio comercial de Ucrania, superando a Rusia⁸⁹. Sin embargo, esto se ha visto opacado por el crecimiento del comercio de la UE con Rusia.

La UE es el mayor socio comercial de Rusia, ocupando el 37,3 % de su comercio total de bienes⁹⁰. El bloque ha intentado utilizar las sanciones económicas para disuadir a Rusia en su accionar en Ucrania, pero Putin no ha cesado las tensiones. La UE ha prometido imponer castigos más estrictos, advirtiendo a Rusia que “la agresión tiene un precio”⁹¹, sin especificarlo aún⁹².

⁸⁸ EU disburses €600 million in MFA to Ukraine (25 de octubre de 2021). *European Commission*. Disponible en ec.europa.eu/commission/presscorner/home/en.

⁸⁹ Ukraine - Trade (14 de octubre de 2021). *European Commission*. Disponible en ec.europa.eu/trade/policy/countries-and-regions/countries/ukraine/.

⁹⁰ Russia - Trade (26 de mayo de 2021). *European Commission*. Disponible en ec.europa.eu/trade/policy/countries-and-regions/countries/russia/

⁹¹ SIEBOLD, S. y STRUPCZEWSKI, J. (10 de diciembre de 2021). EU warns Russia: “Aggression comes with a price tag”. *Reuters*. Disponible en www.reuters.com/world/europe/eu-warns-russia-aggression-comes-with-price-tag-2021-12-10/.

⁹² The European Union must face up to the real Russia (11 de febrero de 2021). *The Economist*. Disponible en www.economist.com/europe/2021/02/11/the-european-union-must-face-up-to-the-real-russia.



Fuente: Peter Schrank en The Economist

El principal impedimento a una respuesta económica más robusta de la UE es su dependencia energética de Rusia, la que ha aumentado en los últimos tiempos y que el Kremlin intenta explotar en su beneficio⁹³.

Como mencionamos anteriormente, Nord Stream 2 juega un papel central en la crisis, pero si Alemania jugará esta carta en beneficio de la UE y tasarla como el precio de una agresión rusa ha dividido a los Estados miembros.

En términos estrictos de seguridad la UE no ha logrado influir de manera significativa. Desde diciembre de 2014, se encuentra desplegada una misión de apoyo civil, la EUAM Ucrania, destinada a “reformular las instituciones encargadas de hacer cumplir la ley y el estado de derecho”⁹⁴. Asimismo, existe la idea de apoyar a las fuerzas armadas de Ucrania con 31.000 millones de euros mediante el Fondo Europeo para la Paz⁹⁵.

La ausencia de asistencia militar concreta, después de ocho años de la anexión de Crimea y la escalada en la frontera entre Rusia y Ucrania, ha relegado a la UE a un papel secundario. En una crisis eminentemente militar, Ucrania ha preferido la asistencia de la OTAN y mientras la UE no presente un fuerte paquete de disuasión contra Moscú, Bruselas seguirá siendo un espectador.

VI. IMÁGENES Y AUTOIMÁGENES

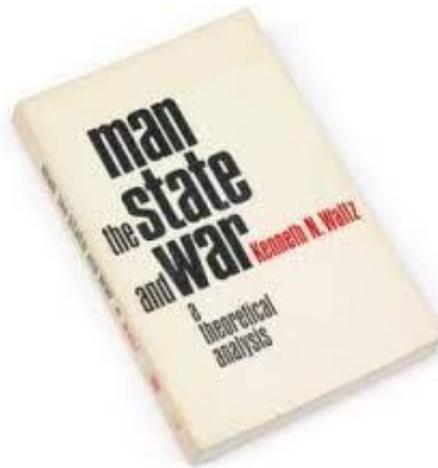
Las tres imágenes de Kenneth Waltz

Kenneth Waltz en 1959 presentó por primera vez las tres imágenes en relaciones internacionales, como una forma de facilitar la comprensión y los análisis de las causas de las guerras, las que aún están vigentes al haber sido adoptadas para diversos fenómenos dentro de la disciplina.

⁹³ SESTANOVICH, S. (28 de octubre de 2021). Is Russia Using Energy as a Weapon Again? *Council on Foreign Relations*. Disponible en: www.cfr.org/in-brief/russia-using-energy-weapon-again.

⁹⁴ EUAM Ukraine (s.f.). About Us. *EU External Action*. Disponible en: www.euam-ukraine.eu/.

⁹⁵ EU will react to Russia's aggression against Ukraine, Borrell tells PAP (5 de enero de 2022). *Polska Agencja Prasowa*. Disponible en: www.pap.pl/en/news/news%2C1043362%2Ceu-will-react-russias-aggression-against-ukraine-borrell-tells-pap.html.



Fuente: <http://andrewmaitland.net/?p=286>

La “primera imagen” busca examinar las causas de los conflictos internacionales en el comportamiento humano, mediante el estudio de la psicología y el entorno de individuos, estadistas y políticos clave⁹⁶. La “segunda imagen” estudia la estructura interna de los Estados y su efecto en la predisposición hacia el conflicto⁹⁷. En la “tercera imagen”, el papel del sistema internacional y sus incentivos o barreras para el conflicto⁹⁸. Aunque, finalmente señala que es imposible llegar a conclusiones sin considerar a las tres imágenes al unísono y sus interacciones⁹⁹, lo cierto es que la primera y tercera son las que preponderan en los estudios neorrealistas, enfoque que estimamos más apropiado para este caso.

Para los efectos de esta crisis, en orden descendente, dentro de la “tercera imagen” apreciamos como la Asamblea General de las Naciones Unidas no se ha manifestado, seguramente teniendo en consideración los exiguos efectos de su resolución emitida en marzo de 2014 declarando nulo el referéndum separatista de Crimea¹⁰⁰. Por otra parte, presenciamos la reciente reunión del Consejo de Seguridad que solo sirvió para acusaciones cruzadas¹⁰¹. Es decir, desde la mirada de Waltz, el sistema internacional no ha ordenado la anarquía dentro de este, permitiendo anexiones territoriales en 2014 y creando las condiciones para carreras armamentistas, alianzas militares e incentivos para el desarrollo de esta crisis.

Respecto de la “segunda imagen” -sin calificar el régimen de gobierno ruso ya que este no es el espacio propicio-, no visualizamos contrapesos al mandatario, lo que termina facilitando la

⁹⁶ WALTZ, K.N. 1959. *Man, the State, and War: a Theoretical Analysis*. New York: Columbia University Press, pp. 16-79.

⁹⁷ *Ibíd.* pp. 80-158.

⁹⁸ *Ibíd.* pp. 159-233.

⁹⁹ *Ibíd.* p. 238.

¹⁰⁰ ASAMBLEA GENERAL. 2014. *Resolución 68/262*. Nueva York: Naciones Unidas. Disponible en: undocs.org/pdf?symbol=es/A/RES/68/262.

¹⁰¹ Situation along Russian Federation-Ukraine Border Can Only Be Resolved through Diplomacy, Political Affairs Chief Tells Security Council (31 de enero de 2022). *UN Meetings Coverage and Press Releases*. Disponible en: www.un.org/press/en/2022/sc14783.doc.htm.

generación de crisis, reales o deliberadamente creadas. Tenemos que en la práctica, Putin ha gobernado por 22 años, considerando el interregno de Medvedev (2008 – 2012), y pretende continuar hasta 2036¹⁰². También es un hecho que el opositor Alexéi Navalny se encuentra privado de libertad hace un año¹⁰³ y que sus seguidores deben elegir cárcel o exilio¹⁰⁴.

Primera imagen en detalle

En el caso de la relación Putin-Rusia, la “primera imagen” definitivamente irradia el comportamiento de la “segunda”. En un estudio realizado por el Departamento de Psicología de la *Saint John’s University*, iniciado luego de la anexión de Crimea en 2014, el perfil de personalidad del mandatario se analizó sobre pautas interpretativas, encontrándose que sus patrones primarios son dominante/controlador, ambicioso/egoísta y consciente/trabajador, con otros secundarios de retrotraído/reservado e intrépido/aventurero y algunas características de desconfiado/suspicaz. Arroja que la combinación de patrones primarios en el perfil de Putin constituye un tipo de personalidad que se describe como “expansionista hostil y autoritario”¹⁰⁵.

Ahora bien, a pesar de que Waltz no se adentra de lleno en el tema, lo cierto es que la “primera imagen”, se ve lógicamente influida por su propia “autoimagen”, es decir, por la forma en que los gobernantes se auto perciben en su contexto. En tal sentido, el mismo estudio al que hacemos alusión, señala las características centrales de diagnóstico de la autoimagen de los individuos de cada una de las categorías identificadas en Putin. Para resumir un poco, podemos mencionar que los “dominantes” se ven a sí mismos como asertivos, francos, poco sentimentales y audaces¹⁰⁶. La principal característica de auto percepción de los “ambiciosos” es su certeza, con fuertes creencias de autoeficacia y un valor considerable de convicción¹⁰⁷. Las personas “conscientes” tienen como principal faceta la confiabilidad, por tal se ven a sí mismos como confiables, disciplinados, responsables, trabajadores, eficientes y dignos de confianza¹⁰⁸.

¹⁰² Putin firma la ley que le permitirá estar en el poder hasta 2036 (5 de abril de 2021). *BBC News Mundo*. Disponible en: www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-56643447.

¹⁰³ COLCHEN, G. (18 de enero de 2022). El opositor ruso Alexéi Navalny cumple un año en prisión sin saber cuándo saldrá. *France 24*. Disponible en: www.france24.com/es/rusia/20220118-navalny-opositor-carcel-aniversario-rusia.

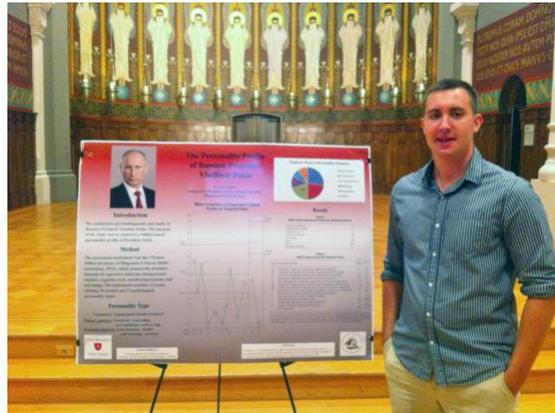
¹⁰⁴ SAHUQUILLO, M. (1 de mayo de 2021). El tormentoso futuro de los seguidores de Navalni. *El País*. Disponible en: elpais.com/internacional/2021-05-02/el-tormentoso-futuro-de-los-seguidores-de-navalni.html.

¹⁰⁵ IMMELMAN, A. y TRENZELUK, J.V. 2017. The Political Personality of Russian Federation President Vladimir Putin. En: *Psychology Faculty Publications*, 1, (3), 1. Disponible en: https://digitalcommons.csbsju.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1106&context=psychology_pubs

¹⁰⁶ *Ibíd.* p. 12.

¹⁰⁷ *Ibíd.* p. 16.

¹⁰⁸ *Ibíd.* p. 20.



Fuente: <http://personality-politics.org/russia-threat-assessment-psychological-profile-of-vladimir-putin>

Finalmente, los investigadores realizan una comparación con el modelo de orientación de roles en política de Margaret Hermann¹⁰⁹, según el cual los líderes de características similares a Putin se denominan “expansionistas”. Estos exhiben una visión del mundo dividida en “nosotros” y “ellos”, basada en un sistema de creencias donde el conflicto se considera inherente al sistema internacional. Esta visión del mundo genera un estilo político personal, caracterizado por una preocupación ante las intenciones de otros y una tendencia a controlar las relaciones interpersonales, lo que provoca una política exterior “centrada en asuntos de seguridad y estatus”, que favorece “acciones de bajo compromiso” y propugna “cambios inmediatos en el ámbito internacional”. Estos líderes “expansionistas” consideran admisible la utilización de un “enemigo” como chivo expiatorio y su retórica generalmente presenta un “tono hostil”. En esencia, Hermann conceptualiza la orientación expansionista en términos de motivación política para adquirir “control sobre más territorio, recursos o personas”¹¹⁰.

No obstante el perfil identificado por los investigadores, existen visiones que realizan un contrapeso en el sentido de señalar que Putin ha presenciado cuatro oleadas de ampliación de la OTAN y ha tenido que aceptar la retirada de Washington de los tratados que rigen los misiles antibalísticos, las fuerzas nucleares de alcance intermedio y los drones¹¹¹.

El uso de la propia imagen

Saliendo de la tensión anterior, percibimos una faceta que no fue evidenciada en el estudio revisado. Esta dice relación con cómo quiere ser recordado en el futuro, lo que se condice con una alta conciencia histórica, respecto a su país y al rol que le ha correspondido desempeñar. Esto, sumado a su autopercepción lo llevan a otra característica, el explotar el uso de su imagen.

Así lo consideraba El Mercurio, en un reportaje denominado “El diccionario de Vladimir Putin” en marzo de 2014:

¹⁰⁹ MANN, M. 1999. *Assessing Leadership Style: A Trait Analysis*. Columbus: Social Science Automation.

¹¹⁰ IMMELMAN y TRENZELUK. Op. Cit. 2017. 30.

¹¹¹ TRENIN, D. 2021. What Putin Really Wants in Ukraine. *Foreign Affairs*. Disponible en www.foreignaffairs.com/articles/russia-fsu/2021-12-28/what-putin-really-wants-ukraine.

“un día pilota un Fórmula Uno, al otro un avión para apagar incendios. A mitad de semana doma un tigre siberiano, monitorea el corazón de un oso polar o bucea en el lago más profundo del mundo. La aventurera agenda de Putin -quien además es cinturón negro de judo y de lucha rusa - no solo hace ver como amateurs a Rambo y James Bond juntos, sino que muestra uno de los lados más curiosos del Presidente ruso: su obsesión con su imagen. ‘Él simplemente hace sus propias relaciones públicas’, confesó un ex empleado de la agenda Ketchum, contratada en Estados Unidos para mejorar la imagen del Mandatario, pero cuyos consejos suelen ser ignorados”¹¹².

Algunas de sus apariciones son verdaderas producciones cinematográficas. El 15 de mayo de 2018 lo vimos consolidando la anexión de Crimea, mediante la inauguración del “puente de Putin”, construcción sobre el Estrecho de Kerch que conecta la península con Rusia. Sin embargo, no fue una ceremonia cualquiera, sino una puesta en escena transmitida en vivo por televisión. Putin, en tenuta de trabajo, subió al volante de un camión Kamaz naranja y condujo los 19 kilómetros del puente, siendo recibido por trabajadores que lo vitorearon en el otro extremo¹¹³.



Fuente: https://www.profiz.ru/sr/9_2018/Ceremonija_otkrytija/

Las imágenes según Robert Jervis

Desde las imágenes en Relaciones Internacionales de Robert Jervis, una imagen es una valoración subjetiva, una percepción de un individuo o un grupo respecto a su “entorno” físico y social, su estudio es importante para distinguir entre el “entorno psicológico” (la realidad vista por el actor) y el

¹¹² PALOU, Jean. (22 de marzo de 2014). El diccionario de Vladimir Putin. *El Mercurio*, p. A10.

¹¹³ STOLYAROV, G. (15 de mayo de 2018). Putin conduce camión para abrir puente con territorio anexo de Crimea. *Reuters*. Disponible en www.reuters.com/article/rusia-putin-crimea-idLTAKCN1IG27L-OUSLW.

“entorno operacional” (el escenario en el cual se materializarán las decisiones políticas)¹¹⁴. Una imagen es una construcción psicológica que es una amalgama de procesos cognitivos y afectivos¹¹⁵, por lo cual siempre se producirá una brecha entre la “imagen” y la “realidad” objetiva. Esta discrepancia puede ser trivial o puede ser crítica para cualquier patrón de comportamiento posterior.

Las imágenes pueden despertar sentimientos de amistad o enemistad. Las imágenes hostiles y/o amistosas de otros grupos nacionales y étnicos son un factor importante en el impacto que pueden tener sobre la política mundial. De hecho, varios estudios han demostrado la tendencia de las imágenes a ser recíprocas: la hostilidad engendra hostilidad, la amistad engendra amistad¹¹⁶. Esta tendencia se conoce como la imagen espejo.

No podemos afirmar que Putin conoce los estudios de Jervis, pero al menos sabe utilizar las imágenes en su discurso. Cuando describió el colapso soviético como una “gran catástrofe geopolítica del siglo XX”¹¹⁷, lamentó el hecho de que 25 millones de rusos estuvieran fuera de Rusia y criticó especialmente el hecho de que 12 millones de rusos se encontraran en el nuevo estado ucraniano. Como escribió en un tratado de 5.000 palabras, publicado el verano pasado, titulado “Sobre la unidad histórica de rusos y ucranianos”¹¹⁸, en 1991 “la gente se encontró en el extranjero de la noche a la mañana, arrebatada, esta vez, de su patria histórica”. Su ensayo ha sido distribuido a tropas rusas como una forma de exacerbar su ímpetu y motivación.

Lo anterior no genera problemas por sí solo. Putin está interpretando la historia, no la está tergiversando ni adulterando. Lo que efectivamente alarma es el abuso de la palabra “genocidio” desde 2014, lo que sería concordante con que “en la antigua Unión Soviética, más que en cualquier otra parte del mundo, la palabra ‘genocidio’ se ha utilizado como arma de retórica política”¹¹⁹. Pero eso no es todo, el gobernante ruso ha venido denunciando la discriminación contra los ruso-parlantes más allá de las fronteras de Rusia, muchos de los cuales viven en la región de Donbass, en el Este de Ucrania. Añadiendo que sufren de “rusofobia”, lo que es un primer paso hacia el genocidio. “Vemos y sabemos lo que está pasando en Donbass”, dijo refiriéndose a la zona de conflicto. “Ciertamente parece un genocidio”¹²⁰.

Lo complejo es que esta retórica hace que la reconciliación, estalle el conflicto o no, sea mucho más difícil y reduce las opciones para un compromiso político en el Este de Ucrania. Según Matthew Kupfer, en Ucrania, por largo tiempo han convivido en armonía personas de diferentes identidades

¹¹⁴ JERVIS, R. 1976. *Perception and misperception in international politics*. Princeton, N.J: Princeton University Press, p.13.

¹¹⁵ *ibíd.* pp. 120-122.

¹¹⁶ *ibíd.* pp. 82, 126.

¹¹⁷ Putin: Soviet collapse a ‘genuine tragedy’ (25 de abril de 2005). *NBC News*. Disponible en: www.nbcnews.com/id/wbna7632057.

¹¹⁸ PUTIN, V. 2021. On the Historical Unity of Russians and Ukrainians. *President of Russia*. Disponible en: <http://en.kremlin.ru/events/president/news/66181>.

¹¹⁹ WAAL, M.K. 2014. Crying Genocide: Use and Abuse of Political Rhetoric in Russia and Ukraine. *Carnegie Endowment for International Peace*. Disponible en: carnegieendowment.org/2014/07/28/crying-genocide-use-and-abuse-of-political-rhetoric-in-russia-and-ukraine-pub-56265.

¹²⁰ Russia Ukraine: Putin compares Donbas war zone to genocide (10 de diciembre de 2021). *BBC News*. Disponible en: www.bbc.com/news/world-europe-59599066.

étnicas, religiosas y lingüísticas, pero la invocación al genocidio, incita a creer que rusos y ucranianos son incompatibles¹²¹.

VII. INFORMACIONES Y DESINFORMACIÓN

Otra de las características de esta crisis radica en que la información ha jugado un rol preponderante, incluso previo al inicio de las controversias y, por cierto, lo seguirá haciendo en caso de estallar un conflicto bélico. Ucrania ha acusado a Rusia de haber ejecutado una serie de ciberataques masivos a sitios web estatales, los que enmarca en un contexto más amplio de “guerra híbrida”¹²², puesto que han ido aparejados “de mecanismos como la insurgencia, la migración, el uso de ‘fakes news’ (...) entre otros, donde la propaganda y la provocación son factores fundamentales”¹²³.

Desde el punto de vista político, el empleo de la información en procura de determinados objetivos, no es algo novedoso para Putin, ya que al contrario de lo que podría esperarse en regímenes similares al ruso, “la administración presidencial no se ha centrado en producir una nueva doctrina al estilo del difunto marxismo-leninismo, sino que se ha centrado en moldear las cosmovisiones de la población mediante el control de los medios, especialmente la televisión, los medios impresos y, cada vez más, Internet”¹²⁴.

Ahora bien, desde el punto de vista de las operaciones militares, cabe señalar que el concepto de “guerra híbrida” no existe en la doctrina rusa, solo se le conoce en las academias militares al estudiar la forma occidental de hacer la guerra¹²⁵. En cambio, dentro de la planificación operacional, las fuerzas armadas rusas tienen internalizado el concepto de *maskirovka*, cuya traducción es “ocultamiento” o “engaño”, sin embargo, su aplicación sobrepasa su literalidad, más precisamente constituye una “maniobra de desinformación”¹²⁶. Como precepto del pensamiento militar ruso, encuentra sus orígenes en el período pre-soviético, cuando en 1904 el Zar Nicolás II fundó la Escuela Superior de *maskirovka*, momento desde el cual no ha dejado de cultivarse su uso¹²⁷.

Por su parte, la administración Biden está consciente de las capacidades, políticas y operacionales, rusas para utilizar la información en su beneficio, al punto que ha denunciado -aunque sin entregar evidencias- que “...Rusia podría producir videos de propaganda muy gráficos que incluirían

¹²¹ WAAL, op. cit. 2014.

¹²² NAJŽER, B. 2020. *The hybrid age: international security in the era of hybrid warfare*. London: Tauris, p. 29. Brin Najžer la define como un conflicto de baja intensidad que abarca un amplio espectro de capacidades. Es una fusión deliberadamente opaca entre guerra convencional y no convencional, bajo una autoridad central y dirección de un Estado u actor similar al Estado. Busca lograr objetivos políticos inalcanzables, o de muy alto costo, mediante el uso de cualquiera de las dos formas individualmente. Esta combinación permite explotar la debilidad doctrinal o estratégica del oponente mientras busca negación y sorpresa estratégica.

¹²³ JARA, R. (2 de febrero de 2022). "Guerra Híbrida": El concepto que ha reflatado a raíz del conflicto entre Rusia y Ucrania. *Emol.com* www.emol.com/noticias/Internacional/2022/02/02/1045631/concepto-guerra-hibrida-rusia-ucrania.html

¹²⁴ LARUELLE, M. (2017). Putin's Regime and the Ideological Market: A Difficult Balancing Game. *Carnegie Endowment for International Peace*. Disponible en: carnegieendowment.org/2017/03/16/putin-s-regime-and-ideological-market-difficult-balancing-game-pub-68250.

¹²⁵ DEBENEDICTIS, K. 2021. *Russian 'hybrid warfare' and the annexation of Crimea: the modern application of Soviet political warfare*. London: Tauris, p. 46.

¹²⁶ UVOROV, V. 1989. *Spetsnaz: the story behind the Soviet SAS*. London: Grafton, p. 201.

¹²⁷ DEBENEDICTIS. Op. Cit. 2021. p. 167.

cadáveres, actores como dolientes e imágenes de lugares destruidos para justificar la invasión de Ucrania”¹²⁸.

Esta realidad, tampoco es algo que se haya presentado de improviso a las autoridades norteamericanas. Haciendo alusión nuevamente a la GEPSN, esta consigna que: “Las fuerzas antidemocráticas utilizan la desinformación (...) para explotar las debilidades percibidas y sembrar la división dentro y entre las naciones libres, erosionar las reglas internacionales existentes y promover modelos alternativos de gobierno autoritario”¹²⁹.

La preocupación del Departamento de Estado de Estados Unidos, queda de manifiesto en la elaboración de un documento denominado “Realidad vs. Ficción: Desinformación rusa sobre Ucrania”, en el cual, se acusa “sobre determinadas entidades militares y de inteligencia que llevan adelante una guerra de información dirigida a Ucrania”, tales como “difusión de desinformación y propaganda” tendientes a mostrar a “funcionarios del gobierno ucraniano como la parte agresora”, siendo su objetivo “influir a los países occidentales” y “convencer a ciudadanos rusos sobre la necesidad de acciones militares en Ucrania”¹³⁰.

En dicho documento se desmienten siete afirmaciones rusas, consideradas “ficciones” por parte de Estados Unidos. Para efectos del presente análisis, nos permitiremos transcribirlas, lo que no significa suscribir la posición norteamericana, ni considerar las aseveraciones del Kremlin como falsas. El reproducirlas obedece a un ejercicio académico, con la finalidad de contrastarlas en caso de ser invocadas como *casus belli*.

1. Ucrania y los funcionarios del gobierno ucraniano son los agresores en la relación Rusia-Ucrania¹³¹;
2. Occidente está empujando a Ucrania hacia un conflicto¹³²;
3. El despliegue de fuerzas de combate de Rusia es un mero reposicionamiento de tropas en su propio territorio¹³³;
4. Estados Unidos ha planeado ataques con armas químicas en el Donbass¹³⁴;
5. Rusia está defendiendo a los rusos étnicos en Ucrania¹³⁵.

¹²⁸ Washington afirma que Moscú fabrica “pretextos” para invadir Ucrania (14 de febrero de 2022). *DW.COM*. Disponible en: www.dw.com/es/washington-afirma-que-mosc%C3%BA-fabrica-pretextos-para-invadir-ucrania/a-60654925.

¹²⁹ THE WHITE HOUSE. Op. Cit. 2021. p. 7.

¹³⁰ U.S. Department of State (20 de enero de 2022). Fact vs. Fiction: Russian Disinformation on Ukraine. *Office of the Spokesperson*. Disponible en: www.state.gov/fact-vs-fiction-russian-disinformation-on-ukraine/.

¹³¹ JEWERS, C. (23 de diciembre de 2021). Russian mercenaries ‘deploy into eastern Ukraine’ sources claim. *Mail Online*. Disponible en: www.dailymail.co.uk/news/article-10340157/Russian-mercenaries-deploy-eastern-Ukraine-sources-claim.html.

¹³² PUTIN, V. 2021. Annual news conference. *President of Russia*. Disponible en: <http://en.kremlin.ru/events/president/news/67438>.

¹³³ GORDON, M.R. (6 de enero de 2022). Russia’s Demands on Ukraine Must Be Addressed Urgently, Russian Official Says. *Wall Street Journal*. Disponible en: archive.is/8q8NK#selection-3847.5-3847.82

¹³⁴ U.S. Mercenaries Preparing Donbass ‘Provocation’ (21 de diciembre de 2021). *The Moscow Times*. Disponible en: www.themoscowtimes.com/2021/12/21/us-mercenaries-preparing-donbass-provocation-russian-defense-chief-a75892.

¹³⁵ Russia Ukraine. Op. Cit. 2021.

6. La OTAN ha conspirado contra Rusia desde el final de la Guerra Fría, ha rodeado a Rusia con fuerzas, ha roto supuestas promesas de no ampliarse y ha amenazado la seguridad de Rusia con la perspectiva de que Ucrania sea miembro de la Alianza¹³⁶;
7. Occidente evita la diplomacia y va directo a medidas como las sanciones¹³⁷.

REFLEXIONES FINALES

La aplicación de diversos recursos al análisis de la crisis ruso-ucraniana, permitió confirmar que debido a sus singularidades representa un interesante estudio de caso, permitiendo conocer y comprender sus diversas dinámicas. En términos generales, queda de manifiesto la escasa influencia de los organismos internacionales y las alianzas, tensionando lo que se entiende por multilateralismo e integración. La pérdida de autoridad y prestigio de estas entidades, también corrobora que las relaciones internacionales se desenvuelven en un mundo anárquico.

Respecto a las particularidades de la crisis, a pesar que ya fueron mencionadas en el cuerpo del presente documento, nos permitimos reiterar que las divergencias emanan de la inconformidad rusa con el orden post-Guerra Fría, la cual continúa representando una fuente de “humillación”, un sentimiento contenido y en aumento, durante los últimos 30 años, encontrando un punto cúlmine en las demandas entregadas por Putin, por separado a Estados Unidos y a la OTAN, advirtiendo que de ser ignoradas habría una respuesta militar. Esta crisis cuenta también con antecedentes históricos desde el año 988 e inmediatos en 2004.

Siguiendo con la idea anterior, vemos un punto fundamental, para comprender esta divergencia, en el hecho que los involucrados no viven la misma crisis, cada cual cautela sus propios beneficios, por sobre los del conjunto, a pesar de sus compromisos de seguridad, lo que puede explicarse desde una asimetría de intereses. Redondeando, tal como señalamos, este caso obedece a dinámicas clásicas de las relaciones internacionales, con elementos referidos a límites, esferas de influencia, seguridad nacional y equilibrio de poder.

Finalmente, mediante el esquema de análisis que se presentó (7 x 1), intentamos aportar al estudio de estos fenómenos internacionales, entregando una amplia gama de insumos teóricos y prácticos, los cuales esperamos contribuyan a su comprensión y/o a la toma de decisiones de artífices y gestores en política exterior. Así mismo, la disgregación de la crisis en 7 factores, apoya su observación y examen, facilitando la identificación de los hitos, actores y procesos que se dan en un complejo escenario diplomático. Entendemos que en ocasiones un elemento puede corresponder a más de un factor, lo que podría producir traslapes o superposiciones, sin embargo, podemos afirmar que no se generarán vacíos.

¹³⁶ Putin tells UK's Johnson: NATO members are threatening Russia from Ukraine (13 de diciembre de 2021). *Reuters*. Disponible en: www.reuters.com/world/uk/uks-johnson-warns-putin-invading-ukraine-would-be-costly-mistake-2021-12-13/.

¹³⁷ ROTH, A. y SABBAGH, D. (13 de abril de 2021). Biden urges Russia to de-escalate Ukraine tensions in call with Putin. *The Guardian*. Disponible en: www.theguardian.com/us-news/2021/apr/13/ukraine-russia-joe-biden-vladimir-putin-phone-call; Biden urges Putin to de-escalate Ukraine tensions in direct talks (7 de diciembre de 2021). *Al Jazeera*. Disponible en www.aljazeera.com/news/2021/12/7/putin-biden-hold-two-hours-of-talks-amid-ukraine-tensions; Biden Urges Putin to De-escalate Ukraine Tensions (30 de diciembre de 2021). *VOA News*. Disponible en www.voanews.com/a/biden-affirms-sanctions-threat-putin-says-that-would-be-colossal-mistake-/6376182.html.

BIBLIOGRAFÍA

- ADAM, K. y BOOTH, W. (21 de enero de 2022). Downing Street gatherings during U.K. lockdowns 'difficult to justify,' report finds. *Washington Post*. Disponible en www.washingtonpost.com/world/2022/01/31/boris-johnson-investigation-lockdown-party-report/.
- ALEKSASHENKO, S. 2014. Is There a Solution? *Carnegie Moscow Center*. Disponible en carnegiemoscow.org/commentary/56209.
- AMITAI, E. 1962. International Prestige, Competition and Peaceful Coexistence, *European Journal of Sociology*, pp. 21-41.
- ASAMBLEA GENERAL. 2014. *Resolución 68/262*. Nueva York: Naciones Unidas. Disponible en undocs.org/pdf?symbol=es/A/RES/68/262.
- BARNES, J.E. y COOPER, H. (14 de enero de 2019). Trump Discussed Pulling U.S. From NATO, Aides Say Amid New Concerns Over Russia. *The New York Times*. Disponible en www.nytimes.com/2019/01/14/us/politics/nato-president-trump.html.
- Belarus border crisis: How are migrants getting there? (26 de noviembre de 2021). *BBC News*. Disponible en www.bbc.com/news/59233244.
- BOOTH, W. y ADAM, K. (2 de febrero de 2022). What's behind Boris Johnson's boast he's leading the West on Ukraine. *Washington Post*. Disponible en www.washingtonpost.com/world/2022/02/02/ukraine-boris-johnson-putin/.
- BRAHM, E. (21 de marzo de 2014). A propósito de Ucrania. *El Mercurio*, p. A2.
- CHIVVIS, C. (18 de enero de 2022). If diplomacy fails with Russia, we all lose. Biden must not abandon talks. *The Guardian*. Disponible en www.theguardian.com/commentisfree/2022/jan/18/if-diplomacy-fails-with-russia-we-all-lose-biden-must-not-abandon-talks.
- COHEN, R. y KRAMER, A. (7 de febrero de 2022). Macron Tries to Avert a European War and Reshape European Security. *The New York Times*. Disponible en www.nytimes.com/2022/02/06/world/europe/ukraine-russia-macron.html.
- COLCHEN, G. (18 de enero de 2022). El opositor ruso Alexéi Navalny cumple un año en prisión sin saber cuándo saldrá. *France 24*. Disponible en www.france24.com/es/rusia/20220118-nalvany-opositor-carcel-aniversario-rusia.
- COOKMAN, L. (25 de enero de 2022). Nord Stream 2: Why Russia's pipeline to Europe divides the West. *Al Jazeera*. Disponible en www.aljazeera.com/news/2022/1/25/ukraine-russia-what-is-nord-stream-2-and-why-is-it-contentious.
- COOLEY, A. 2017. Whose Rules, Whose Sphere? Russian Governance and Influence in Post-Soviet States. *Carnegie Endowment for International Peace*. Disponible en carnegieendowment.org/2017/06/30/whose-rules-whose-sphere-russian-governance-and-influence-in-post-soviet-states-pub-71403.
- CORREA, L. 2020. *Chile y Bolivia: Distanciamiento, crisis y aproximación*. Santiago: ANEPE.

- CZOLIJ, E. (7 de febrero de 2022). Still not too late for Germany to honor its commitment to Ukraine. *Atlantic Council*. Disponible en www.atlanticcouncil.org/blogs/ukrainealert/still-not-too-late-for-germany-to-honor-its-commitment-to-ukraine/
- DEBENEDICTIS, K. 2021. *Russian 'hybrid warfare' and the annexation of Crimea: the modern application of Soviet political warfare*. London: Tauris, p. 46.
- DETSCH, J. (23 de diciembre de 2021). Ukraine's Military Has Come a Long Way Since 2014. *Foreign Policy*. Disponible en foreignpolicy.com/2021/12/23/ukraine-russia-military-buildup-capabilities/.
- DORE, R. 1975. The Prestige Factor in International Affairs, *International Affairs*, li, (2), pp. 190-207.
- EU disburses €600 million in MFA to Ukraine (25 de octubre de 2021). *European Commission*. Disponible en ec.europa.eu/commission/presscorner/home/en.
- EU will react to Russia's aggression against Ukraine, Borrell tells PAP (5 de enero de 2022). *Polska Agencja Prasowa*. Disponible en www.pap.pl/en/news/news%2C1043362%2Ceu-will-react-russias-aggression-against-ukraine-borrell-tells-pap.html.
- EU's Borrell to visit Ukraine frontline amid Russia tensions (3 de enero de 2022). *France 24*. Disponible en www.france24.com/en/live-news/20220103-eu-s-borrell-to-visit-ukraine-frontline-amid-russia-tensions.
- EUAM Ukraine (s.f.). About Us. *EU External Action*. Disponible en www.euam-ukraine.eu/.
- EVANS, G. y NEWNHAM, J. 1998. *The Penguin dictionary of international relations*. London: Penguin Books. p. 254.
- GALLARDO, A. 2007. *Crisis internacionales en Sudamérica: teoría y análisis*. Santiago: ANEPE.
- GARCÍA, N. (9 de febrero de 2022). Los múltiples intereses detrás del esfuerzo diplomático europeo en Ucrania. *El Mercurio*, p. A5.
- GATICA, E. (8 de febrero de 2022). Líderes europeos intentan tomar el control de la crisis con Rusia por Ucrania. *El Mercurio*, p. 5.
- GEHRKE, L. (4 de febrero de 2022). Olaf Scholz confirms meeting with Vladimir Putin on February 15. *POLITICO*. Disponible en www.politico.eu/article/olaf-scholz-travel-kyiv-february-14-moscow/.
- Germany to send additional troops to Lithuania (7 de febrero de 2022). *DW.COM*. Disponible en www.dw.com/en/germany-to-send-additional-troops-to-lithuania/a-60676609.
- Germany's Olaf Scholz responds to Ukraine criticism (7 de febrero de 2022). *DW.COM*. Disponible en www.dw.com/en/germanys-olaf-scholz-responds-to-ukraine-criticism/a-60681953
- GORDON, M.R. (6 de enero de 2022). Russia's Demands on Ukraine Must Be Addressed Urgently, Russian Official Says. *Wall Street Journal*. Disponible en archive.is/8q8NK#selection-3847.5-3847.82

- HERMANN, M. 1999. *Assessing Leadership Style: A Trait Analysis*. Columbus: Social Science Automation.
- HERSZENHORN, D.M., REEVELL, P. y SNEIDER, N. (22 de marzo de 2014). Russian Forces Take Over One of the Last Ukrainian Bases in Crimea. *The New York Times*. Disponible en www.nytimes.com/2014/03/23/world/europe/ukraine.html.
- HILL, F. (2 de febrero de 2022). Russia's assault on Ukraine and the international order: Assessing and bolstering the Western response. *Brookings*. Disponible en www.brookings.edu/testimonies/russias-assault-on-ukraine-and-the-international-order-assessing-and-bolstering-the-western-response/.
- HILL, F. (24 de enero de 2022). Putin Has the U.S. Right Where He Wants It. *The New York Times*. Disponible en www.nytimes.com/2022/01/24/opinion/russia-ukraine-putin-biden.html.
- HILL, J. (28 de enero de 2022). Why Germany isn't sending weapons to Ukraine. *BBC News*. Disponible en www.bbc.com/news/world-europe-60155002.
- IMMELMAN, A. y TRENZELUK, J.V. 2017. The Political Personality of Russian Federation President Vladimir Putin. *Psychology Faculty Publications*, 1, (3), 1. Disponible en https://digitalcommons.csbsju.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1106&context=psychology_pubs
- JARA, R. (2 de febrero de 2022). "Guerra Híbrida": El concepto que ha reflatado a raíz del conflicto entre Rusia y Ucrania. *Emol.com* www.emol.com/noticias/Internacional/2022/02/02/1045631/concepto-guerra-hibrida-rusia-ucrania.html
- JERVIS, R. 1976. *Perception and misperception in international politics*. Princeton, N.J: Princeton University Press, p.13.
- JEWERS, C. (23 de diciembre de 2021). Russian mercenaries 'deploy into eastern Ukraine' sources claim. *Mail Online*. Disponible en www.dailymail.co.uk/news/article-10340157/Russian-mercenaries-deploy-eastern-Ukraine-sources-claim.html.
- KOLESNIKOV, A. 2022. Would Russians Embrace War? *Foreign Affairs*. Disponible en <https://www.foreignaffairs.com/articles/2022-02-09/would-russians-embrace-war>.
- KOŚĆ, W. (8 de febrero de 2022) Poland braces for 'up to a million people' fleeing war in Ukraine. *POLITICO*. Disponible en www.politico.eu/article/war-ukraine-russia-send-one-million-refugees-fleeing-poland/.
- LARUELLE, M. (2017). Putin's Regime and the Ideological Market: A Difficult Balancing Game. *Carnegie Endowment for International Peace*. Disponible en carnegieendowment.org/2017/03/16/putin-s-regime-and-ideological-market-difficult-balancing-game-pub-68250.
- LINLEY, L. y FRANKOVIC, K. (11 de febrero de 2022). Americans want to support Ukraine, but not with U.S. troops. *YouGov*. Disponible en today.yougov.com/topics/international/articles-reports/2022/02/11/americans-want-support-ukraine-not-us-troops.

- MALIK, S., GANI, A. y MCCARTHY, T. (21 de febrero de 2014). Ukraine crisis: deal signed in effort to end Kiev standoff. *The Guardian*. Disponible en www.theguardian.com/world/2014/feb/21/ukraine-crisis-president-claims-deal-with-opposition-after-77-killed-in-kiev.
- MANKOFF, J. 2014. Russia's Latest Land Grab: How Putin Won Crimea and Lost Ukraine. *Foreign Affairs*, 93 (3), pp. 60-68.
- MANNING, B. 1977. The congress, the executive and intermestic affairs: three proposals. *Foreign Affairs*. Disponible en www.foreignaffairs.com/articles/1977-01-01/congress-executive-and-intermestic-affairs-three-proposals.
- MAÑUECO, R. (25 de enero de 2022). Las claves que explican el origen de la actual crisis entre Ucrania y Rusia. *ABC*. Disponible en www.abc.es/internacional/abci-claves-explican-origen-actual-crisis-entre-ucrania-y-rusia-202201241900_noticia.html.
- MAZOUÉ, A. (6 de febrero de 2022). Ukraine crisis highlights stark divisions among France's presidential candidates. *France 24*. Disponible en www.france24.com/en/europe/20220204-ukraine-crisis-highlights-stark-divisions-among-france-s-presidential-candidates.
- MCFAUL, M. 2007. Ukraine Imports Democracy: External Influences on the Orange Revolution. *International Security*, 32, (2), pp. 45-83.
- MCLAUGHLIN, E., PINSON, S. y TALMAZAN, Y. (6 de febrero de 2022). As Russian troops mass in Belarus, nerves start to fray at Ukraine border. *NBC News*. Disponible en www.nbcnews.com/news/world/russia-troops-belarus-ukraine-border-senkivka-vladimir-putin-nato-rcna14709.
- MEDINA, C. y HARVEY, H. 2021. El "caso Honecker". 1991-1992: Una Crisis Diplomática Asimétrica (CDA). *Cuadernos de Historia Contemporánea*, 43, pp. 279-304. Disponible en <https://revistas.ucm.es/index.php/CHCO/article/view/78181>.
- MELANOVSKI, J. (25 de marzo de 2021). Ucrania aprueba estrategia para "recuperar" Crimea, amenazando con una guerra total con Rusia. *World Socialist Web Site*. Disponible en www.wsws.org/es/articles/2021/03/25/ucra-m25.html.
- MILLER, C. 2022. Russia Thinks America Is Bluffing. *Foreign Affairs*. Disponible en www.foreignaffairs.com/articles/russia-fsu/2022-01-10/russia-thinks-america-bluffing.
- MORGENTHAU, H. 1960. *Politics among Nations: The Struggle for Power and Peace*. New York: Alfred A. Knopf, pp. 21-22, 169-181.
- MOSHES, A. 2011. Russia in European Security Architecture: Contributor or Contender? En ALCARO N. y JONES E. *European Security and the Future of Transatlantic Relations*. Roma: Nuova cultura, pp. 97-116. Disponible en www.iai.it/sites/default/files/iairp_01.pdf.
- NAJŽER, B. 2020. *The hybrid age: international security in the era of hybrid warfare*. London: Tauris, p. 29.

- NULAND, V. 2020. Pinning Down Putin, How a Confident America Should Deal With Russia. *Foreign Affairs*, (julio-agosto). Disponible en www.foreignaffairs.com/articles/russian-federation/2020-06-09/pinning-down-putin.
- ORTEGA, R. 2011. *Crisis internacionales*. Santiago: ANEPE.
- PALOU, Jean. (22 de marzo de 2014). El diccionario de Vladimir Putin. *El Mercurio*, p. A10.
- POLYAKOVA, A. 2020. The Kremlin's Plot Against Democracy. *Foreign Affairs*, (septiembre-octubre). Disponible en www.foreignaffairs.com/articles/russian-federation/2020-08-11/putin-kremlins-plot-against-democracy.
- Putin firma la ley que le permitirá estar en el poder hasta 2036 (5 de abril de 2021). *BBC News Mundo*. Disponible en www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-56643447.
- Putin tells UK's Johnson: NATO members are threatening Russia from Ukraine (13 de diciembre de 2021). *Reuters*. Disponible en www.reuters.com/world/uk/uks-johnson-warns-putin-invading-ukraine-would-be-costly-mistake-2021-12-13/.
- PUTIN, V. 2021. Annual news conference. *President of Russia*. Disponible en <http://en.kremlin.ru/events/president/news/67438>.
- PUTIN, V. 2021. On the Historical Unity of Russians and Ukrainians. *President of Russia*. Disponible en <http://en.kremlin.ru/events/president/news/66181>.
- PUTIN, V. y XI, J. 2022. Joint Statement of the Russian Federation and the People's Republic of China on the International Relations Entering a New Era and the Global Sustainable Development. *President of Russia*. Disponible en en.kremlin.ru/supplement/5770.
- Putin: Soviet collapse a 'genuine tragedy' (25 de abril de 2005). *NBC News*. Disponible en www.nbcnews.com/id/wbna7632057.
- RETTMAN, A. (1 de diciembre de 2021). No obligation to defend Ukraine from Russia, Nato chief says. *EUobserver*. Disponible en euobserver.com/world/153689.
- RODRÍGUEZ, J. (6 de febrero de 2022). La crispada y milenaria historia tras el conflicto entre Rusia y Ucrania. *El Mercurio*, p. E4.
- ROTH, A. (17 de diciembre de 2021). Russia issues list of demands it says must be met to lower tensions in Europe. *The Guardian*. Disponible en www.theguardian.com/world/2021/dec/17/russia-issues-list-demands-tensions-europe-ukraine-nato.
- ROTH, A. (24 de mayo de 2014). Ukraine Faces Struggle to Gain Control of Militias, Including Those on Its Side. *The New York Times*. Disponible en www.nytimes.com/2014/05/24/world/europe/ukraine-faces-struggle-to-gain-control-of-militias-including-those-on-its-side.html.
- ROTH, A. y SABBAGH, D. (13 de abril de 2021). Biden urges Russia to de-escalate Ukraine tensions in call with Putin. *The Guardian*. Disponible en www.theguardian.com/us-news/2021/apr/13/ukraine-russia-joe-biden-vladimir-putin-phone-call; Biden urges Putin to de-

escalate Ukraine tensions in direct talks (7 de diciembre de 2021). *Al Jazeera*. Disponible en www.aljazeera.com/news/2021/12/7/putin-biden-hold-two-hours-of-talks-amid-ukraine-tensions; Biden Urges Putin to De-escalate Ukraine Tensions (30 de diciembre de 2021). *VOA News*. Disponible en www.voanews.com/a/biden-affirms-sanctions-threat-putin-says-that-would-be-colossal-mistake-/6376182.html.

Russia - Trade (26 de mayo de 2021). *European Commission*. Disponible en ec.europa.eu/trade/policy/countries-and-regions/countries/russia/

Russia Ukraine, op. cit. 2021.

Russia Ukraine: Putin compares Donbas war zone to genocide (10 de diciembre de 2021). *BBC News*. Disponible en www.bbc.com/news/world-europe-59599066.

SAHUQUILLO, M. (1 de mayo de 2021). El tormentoso futuro de los seguidores de Navalni. *El País*. Disponible en elpais.com/internacional/2021-05-02/el-tormentoso-futuro-de-los-seguidores-de-navalni.html.

SANGER, D. y SCHMITT, E. (8 de enero de 2022) U.S. Details Costs of a Russian Invasion of Ukraine. *The New York Times*. Disponible en www.nytimes.com/2022/01/08/us/politics/us-sanctions-russia-ukraine.html.

SCHWARTZ, M. (30 de mayo de 2018). Who Killed the Kiev Protesters? A 3-D Model Holds the Clues. *The New York Times*. Disponible en www.nytimes.com/2018/05/30/magazine/ukraine-protest-video.html.

SESTANOVICH, S. (28 de octubre de 2021). Is Russia Using Energy as a Weapon Again? *Council on Foreign Relations*. Disponible en www.cfr.org/in-brief/russia-using-energy-weapon-again.

SIEBOLD, S. y STRUPCZEWSKI, J. (10 de diciembre de 2021). EU warns Russia: "Aggression comes with a price tag". *Reuters*. Disponible en www.reuters.com/world/europe/eu-warns-russia-aggression-comes-with-price-tag-2021-12-10/.

Situation along Russian Federation-Ukraine Border Can Only Be Resolved through Diplomacy, Political Affairs Chief Tells Security Council (31 de enero de 2022). *UN Meetings Coverage and Press Releases*. Disponible en www.un.org/press/en/2022/sc14783.doc.htm.

STEIN, A. (8 de febrero de 2022). Turkey's Careful and Risky Fence-Sitting between Ukraine and Russia. *Foreign Policy Research Institute*. Disponible en www.fpri.org/article/2022/02/turkeys-careful-and-risky-fence-sitting-between-ukraine-and-russia/.

STENT, A. 2022. The Putin Doctrine. *Foreign Affairs*. Disponible en www.foreignaffairs.com/articles/ukraine/2022-01-27/putin-doctrine.

STOLYAROV, G. (15 de mayo de 2018). Putin conduce camión para abrir puente con territorio anexado de Crimea. *Reuters*. Disponible en www.reuters.com/article/rusia-putin-crimea-idLTAKCN1IG27L-OUJLW.

- SUCIU, P. 2020. History Tells Us Why Russia Fears a NATO Invasion (Even If It Sounds Crazy). *The National Interest*, (junio). Disponible en nationalinterest.org/blog/buzz/history-tells-us-why-russia-fears-nato-invasion-even-if-it-sounds-crazy-161826.
- SUVOROV, V. 1989. *Spetsnaz: the story behind the Soviet SAS*. London: Grafton, p. 201.
- The European Union must face up to the real Russia (11 de febrero de 2021). *The Economist*. Disponible en www.economist.com/europe/2021/02/11/the-european-union-must-face-up-to-the-real-russia.
- THE WHITE HOUSE. 2021. *Interim National Security Strategic Guidance*. Washington D.C.: The White House, p. 14.
- TRENIN, D. 2009. Russia's Spheres of Interest, not Influence. *The Washington Quarterly*, 32, (4), 3-22. Disponible en <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/01636600903231089>.
- TRENIN, D. 2021. What Putin Really Wants in Ukraine. *Foreign Affairs*. Disponible en www.foreignaffairs.com/articles/russia-fsu/2021-12-28/what-putin-really-wants-ukraine.
- Turkey reiterates determination to stand by Crimean Tatars (18 de mayo de 2021). *Daily Sabah*. Disponible en www.dailysabah.com/politics/diplomacy/turkey-reiterates-determination-to-stand-by-crimean-tatars.
- TURNER, L. (8 de febrero de 2022). Britain will not flinch over Ukraine, Boris Johnson tells Russia. *BBC News*. Disponible en www.bbc.com/news/uk-60300323.
- U.S. Department of State (20 de enero de 2022). Fact vs. Fiction: Russian Disinformation on Ukraine. *Office of the Spokesperson*. Disponible en www.state.gov/fact-vs-fiction-russian-disinformation-on-ukraine/.
- U.S. Mercenaries Preparing Donbass 'Provocation' (21 de diciembre de 2021). *The Moscow Times*. Disponible en www.themoscowtimes.com/2021/12/21/us-mercenaries-preparing-donbass-provocation-russian-defense-chief-a75892.
- U.S. SENATE COMMITTEE ON FOREIGN RELATIONS. 2018. Putin's asymmetric assault on democracy in Russia and Europe: Implications for U.S. National Security. *U.S. Government Publishing Office*. Disponible en www.govinfo.gov/content/pkg/CPRT-115SPRT28110/html/CPRT-115SPRT28110.htm.
- Ukraine - Trade (14 de octubre de 2021). *European Commission*. Disponible en ec.europa.eu/trade/policy/countries-and-regions/countries/ukraine/.
- Ukraine Complains No Help from Europe in Russia Gas Rows (7 de febrero de 2013). *The Moscow Times*. Disponible en www.themoscowtimes.com/2013/02/07/ukraine-complains-no-help-from-europe-in-russia-gas-rows-a21335.
- Ukraine crisis: "Our goal is to avoid a war in Europe says Germany's Scholz" (8 de febrero de 2022). *DW.COM*. Disponible en www.dw.com/en/ukraine-crisis-our-goal-is-to-avoid-a-war-in-europe-says-germanys-scholz/a-60705306.

- Ukraine tensions: US sources say Russia 70% ready to invade (6 de febrero de 2022). *BBC News*. Disponible en www.bbc.com/news/world-europe-60276342.
- VENDIL, C. y WESTERLUND, F. 2009. Russia's war in Georgia: lessons and consequences. *Small Wars & Insurgencias*, 20, (2), pp. 400-424.
- VERDUGO, J. 2011. *Una estructura para la asesoría en el manejo de crisis internacionales: Caso nacional*. Santiago: ANEPE.
- VISER, M. y LOVEDAY, M. (7 de febrero de 2022). Biden and German chancellor try to project unity amid threat of Russian aggression. *The Washington Post*. Disponible en www.washingtonpost.com/politics/2022/02/07/scholz-biden-germany-russia-ukraine/
- WAAL, M.K. 2014. Crying Genocide: Use and Abuse of Political Rhetoric in Russia and Ukraine. *Carnegie Endowment for International Peace*. Disponible en carnegieendowment.org/2014/07/28/crying-genocide-use-and-abuse-of-political-rhetoric-in-russia-and-ukraine-pub-56265.
- WALTZ, K.N. 1959. *Man, the State, and War: a Theoretical Analysis*. New York: Columbia University Press, pp. 16-79.
- Washington afirma que Moscú fabrica "pretextos" para invadir Ucrania (14 de febrero de 2022). *DW.COM*. Disponible en www.dw.com/es/washington-afirma-que-mosc%C3%BA-fabrica-pretextos-para-invadir-ucrania/a-60654925.
- What if America leaves NATO? Europe alone: July 2024. (6 de julio de 2019). *The Economist*. Disponible en www.economist.com/the-world-if/2019/07/06/what-if-america-leaves-nato;
- ZANDEE, D. 2020. The Future of NATO. Fog over the Atlantic? *Strategic Monitor* (2018-2019). Disponible en www.clingendael.org/pub/2018/strategic-monitor-2018-2019/the-future-of-nato/.
- WILKS, A. (21 de agosto de 2021). 'Time to show our power': Turkey extols booming defence industry. *Al Jazeera*. Disponible en www.aljazeera.com/news/2021/8/21/turkey-extols-booming-defence-industry-at-international-arms-fair.
- WITKER, I. 2005. *Bolivia 2003: Percepciones de la crisis en la prensa chilena y su impacto en la seguridad subregional y relaciones bilaterales*. Santiago: ANEPE.